

Anlage 06: Bewertungsmatrix

zur Ausschreibung der Studie "DDiD 2027 – Horizon Scan.
Trendanalyse des DSC zur Entwicklung digitaler Dienste in Deutschland"

(Aktenzeichen: Z25-11-2026-0015)

Hinweise zum Kriterienkatalog:

Die hier geforderten Erläuterungen und Antworten auf die gestellten Fragen dienen im Rahmen der Angebotsbewertung der Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebotes. Das Fehlen von Antworten führt nicht zum Ausschluss des Angebotes, wirkt sich jedoch negativ auf die Bewertung aus.

Innerhalb des Kriterienkataloges werden ausschließlich Bewertungskriterien verwendet.

Die Anforderungen werden im Rahmen der Angebotsbewertung mit Bewertungspunkten auf einer Skala von 0 bis 10 Punkten versehen. Aus der Multiplikation der Bewertungspunkte mit den Gewichtungen ergeben sich die Leistungspunkte. Die Gewichtung ist in dem Kriterienkatalog angegeben.

In der Spalte "Mindestpunktzahl" ist dargelegt, welche Anzahl an Bewertungspunkten man mindestens erreichen muss. Wird diese Mindestpunktzahl nicht erreicht, gilt die qualitative Mindestanforderung als nicht erfüllt und führt in der Folge zum Ausschluss von der weiteren Bewertung.

Generell werden folgende Punkte positiv bewertet

- Deckungsgrad zu der Leistungsbeschreibung
- Konkretes Eingehen auf die Fragestellung
- Widerspruchsfreie Beschreibung
- Vollständige Angabe aller Faktoren
- Wirtschaftlichkeit
- Adressatenbezug / Umsetzbarkeit für die Bundesnetzagentur

Abkürzungen

KHG = Kriterienhauptgruppe

KG = Kriteriengruppe

K = Kriterium

BP = Bewertungspunkte

Bewertungsmatrix zur Studie "DDID 2027 – Horizon Scan. Trendanalyse des DSC zur Entwicklung digitaler Dienste in Deutschland" (Aktenzeichen: Z25-11-2026-0015)		Gewichtung (%)							Bewertungsskala		
		KHG	KG innerhalb der KHG	K innerhalb der KG	anteilige Gewichtung an der Gesamtbewertung	Mindest- punktzahl	Bewertungs- punkte	Leistungs- punkte	8-10 BP	4-7 BP	0-3 BP
Bewertungskriterium											
A Wissenschaftlich-methodischer Gutachtenteil		60%				16					
			100%								
A1	Angebot zu Leistungen aus Arbeitspaket 1 (Markt und Technik): Analyse der aktuellen technischen Entwicklungen digitaler Dienste und Abschätzung ihrer weiteren Entwicklung im deutschen Markt			30%	18,00%	4		0	Die Inhalte und Darstellungen werden als gut bewertet, wenn das geplante Vorgehen und der Umfang für die vorgesehene Analyse der aktuellen technischen Entwicklungen digitaler Dienste und Abschätzung ihrer weiteren Entwicklung im deutschen Markt insgesamt vollständig, gut nachvollziehbar und plausibel dargelegt wird.	Die Inhalte und Darstellungen werden als ausreichend bewertet, wenn das geplante Vorgehen und der Umfang für die vorgesehene Analyse der aktuellen technischen Entwicklungen digitaler Dienste und Abschätzung ihrer weiteren Entwicklung im deutschen Markt insgesamt zwar mit Einschränkungen aber im Wesentlichen vollständig und plausibel dargelegt wird.	Die Inhalte und Darstellungen werden als nicht ausreichend bewertet, wenn das geplante Vorgehen und der Umfang für die vorgesehene Analyse der aktuellen technischen Entwicklungen digitaler Dienste und Abschätzung ihrer weiteren Entwicklung im deutschen Markt insgesamt unvollständig oder nicht plausibel dargelegt wird.
A2	Angebot zu Leistungen aus Arbeitspaket 2: Analyse aktueller Trends in der Nutzung der wichtigsten Online-Plattformen in Deutschland und Identifikation potenzieller Risiken und aufsichtsrelevanter Themen.			30%	18,00%	4		0	Die Inhalte und Darstellungen werden als gut bewertet, wenn das geplante Vorgehen zur Analyse aktueller Trends in der Nutzung der wichtigsten Online-Plattformen in Deutschland und Identifikation potenzieller Risiken und aufsichtsrelevanter Themen insgesamt vollständig, gut nachvollziehbar und plausibel dargelegt wird.	Die Inhalte und Darstellungen werden als ausreichend bewertet, wenn das geplante Vorgehen zur Analyse aktueller Trends in der Nutzung der wichtigsten Online-Plattformen in Deutschland und Identifikation potenzieller Risiken und aufsichtsrelevanter Themen insgesamt zwar mit Einschränkungen aber im Wesentlichen vollständig und plausibel dargelegt wird.	Die Inhalte und Darstellungen werden als nicht ausreichend bewertet, wenn das geplante Vorgehen zur Analyse aktueller Trends in der Nutzung der wichtigsten Online-Plattformen in Deutschland und Identifikation potenzieller Risiken und aufsichtsrelevanter Themen insgesamt unvollständig oder nicht plausibel dargelegt wird.
A3	Angebot zu Leistungen aus Arbeitspaket 3: Monitoring anstehender Gesetzesvorhaben/Änderungen mit Berührungspunkten zum DSA in Deutschland			30%	18,00%	4		0	Die Inhalte und Darstellungen werden als gut bewertet, wenn das geplante Vorgehen zum Monitoring anstehender Gesetzesvorhaben/Änderungen mit Berührungspunkten zum DSA in Deutschland insgesamt vollständig, gut nachvollziehbar und plausibel dargelegt wird.	Die Inhalte und Darstellungen werden als ausreichend bewertet, wenn das geplante Vorgehen zum Monitoring anstehender Gesetzesvorhaben/Änderungen mit Berührungspunkten zum DSA in Deutschland insgesamt zwar mit Einschränkungen aber im Wesentlichen vollständig und plausibel dargelegt wird.	Die Inhalte und Darstellungen werden als nicht ausreichend bewertet, wenn das geplante Vorgehen zum Monitoring anstehender Gesetzesvorhaben/Änderungen mit Berührungspunkten zum DSA in Deutschland insgesamt unvollständig oder nicht plausibel dargelegt wird.
A4	Methodische Triangulation			10%	6,00%	4		0	Die methodische Triangulation werden als gut bewertet, wenn die Darstellung der methodischen und inhaltlichen Verschränkung von Arbeitspaketen gut nachvollziehbar und plausibel dargelegt wird.	Die Innovativität des Ansatzes und die methodische Triangulation werden als ausreichend bewertet, wenn die Darstellung der methodischen und inhaltlichen Verschränkung von Arbeitspaketen insgesamt zwar mit Einschränkungen aber im Wesentlichen plausibel dargelegt wird.	Die Innovativität des Ansatzes und die methodische Triangulation werden als nicht ausreichend bewertet, wenn die Darstellung der methodischen und inhaltlichen Verschränkung von Arbeitspaketen gar nicht oder insgesamt nicht plausibel dargelegt wird.
B Fachliche Expertise		40%				8					
Nachweise der fachlichen Expertise des mit der Auftragsausführung betrauten Personals und des Projektmanagements			100%								
B1	Projektmanagement			25%	10,00%	4		0	Die Inhalte und Darstellungen werden als gut bewertet, wenn einzelne Projektschritte, Zeiträume, Meilensteine und Abstimmungsschleifen vollständig und plausibel dargelegt werden.	Die Inhalte und Darstellungen werden als ausreichend bewertet, wenn einzelne Projektschritte, Zeiträume und Meilensteine und Abstimmungsschleifen im Wesentlichen vollständig und plausibel dargelegt werden.	Die Inhalte und Darstellungen werden als nicht ausreichend bewertet, wenn einzelne Projektschritte, Zeiträume und Meilensteine und Abstimmungsschleifen unvollständig oder nicht plausibel dargelegt werden.

Bewertungsmatrix zur Studie "DDID 2027 – Horizon Scan. Trendanalyse des DSC zur Entwicklung digitaler Dienste in Deutschland" (Aktenzeichen: Z25-11-2026-0015)		Gewichtung (%)							Bewertungsskala		
		KHG	KG innerhalb der KHG	K innerhalb der KG	anteilige Gewichtung an der Gesamtbewertung	Mindest- punktzahl	Bewertungs- punkte	Leistungs- punkte	8-10 BP	4-7 BP	0-3 BP
B2	Darstellung der fachlichen Expertise			75%	30,00%	4		0	Die Inhalte und Darstellungen werden als gut bewertet, wenn - alle vorgesehenen Projektmitglieder im Team des Anbieters, insb. ihre relevante Erfahrungen kurz vorgestellt werden, <u>und</u> - das vorgesehene Projektteam als Ganzes über umfassende Erfahrungen in Bezug auf Projekte mit vergleichbaren Fragestellungen <u>und</u> - jedes einzelne Projektmitglied über für die Studie relevante Erfahrungen verfügt	Die Inhalte und Darstellungen werden als ausreichend bewertet, wenn - alle vorgesehenen Projektmitglieder im Team des Anbieters, insb. ihre relevante Erfahrungen kurz vorgestellt werden, <u>und</u> - das vorgesehene Projektteam als Ganzes über Erfahrungen in Bezug auf Projekte mit vergleichbaren Fragestellungen verfügt.	Die Inhalte und Darstellungen werden als nicht ausreichend bewertet, wenn - die vorgesehenen Projektmitglieder nicht angemessen dargestellt werden <u>oder</u> - das Projektteam oder die vorgesehenen Projektmitglieder nicht über ausreichende Erfahrungen in Bezug auf vergleichbare Projekte verfügen.