

Matrix Eignungskriterien

Vorhaben:
NMZB-Portalentwicklung – Entwicklung und Weiterentwicklung des Portal-Basissystems
BfN-Vergabenummer: Z3-2026-001

A = Ausschlusskriterium B = Bewertungskriterium
Wenn ein einzelnes Bewertungskriterium mit „gering“ bewertet wird, führt dies nicht zum sofortigen Ausschluss, wenn die anderen Bewertungskriterien mit „durchschnittlich“ oder „hoch“ bewertet wurden. Wird mindestens ein Bewertungskriterium als „ungenügend“ bewertet, so wird der Bieter als ungeeignet eingestuft und das Angebot von der weiteren Wertung ausgeschlossen.

Nr.	A/B-Kriterium	Eignungskriterien	ungenügend	gering	durchschnittlich	hoch
1		Darstellung Unternehmen				
1.1	B	Firmenprofil Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs_und_Leistungskriterien.docx' Abschnitt Eignungskriterien 1.1	Es wurden keine Informationen zu dem Kriterium gegeben, keinerlei Erfahrungen im auftragsbezogenen Geschäftsfeld	allgemeiner IT-Dienstleister, auftragsbezogene Geschäftsfelder noch keine 2 Jahre; Zahl qual. MA stabil, jedoch gering	auftragsbezogene Geschäftsfelder mind. seit 2 Jahren; mind. 5 qual. Mitarbeiter fest angestellt in den auftragsbezogenen Geschäftsfeldern	auftragsbezogene Geschäftsfelder seit mind. 5 Jahren; Zuwachs qualifizierten Personals; mehr als 10 qual. MA fest angestellt in den auftragsbezogenen Geschäftsfeldern
1.2	B	Unterauftragnehmer Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs_und_Leistungskriterien.docx' Abschnitt Eignungskriterien 1.2	wesentliche Projektteile liegen beim externen Partner	Externer Partner, keine qual. Gleichwertigkeit	Externer Partner, wenig differenzierte Darstellung zur qual. Gleichwertigkeit	Externer Partner mit überzeugender Darstellung der qual. Gleichwertigkeit
2		Fachliche Eignung				
2.1	B	Welche Erfahrungen und Kompetenzen haben Sie in der Entwicklung oder wesentlichen Weiterentwicklung komplexer Web-Basissysteme? Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs_und_Leistungskriterien.docx' Abschnitt Eignungskriterien 2.1	keine Projektangaben - Es wurden keine geeigneten Referenzprojekte genannt oder die Angaben lassen keine Erfahrung mit der Entwicklung oder Weiterentwicklung komplexer Web-Basissysteme erkennen.	Es werden nur einfache Webprojekte oder Einzellösungen ohne eigenständige Backend-Logik, Datenhaltung oder Schnittstellenbezug dargestellt. Systemische Architekturleistungen sind nicht oder nur in sehr geringem Umfang erkennbar.	Die dargestellten Referenzprojekte zeigen Erfahrungen mit Websystemen, die Backend-Komponenten, Datenhaltung oder Schnittstellen enthalten. Es bestehen erkennbare Parallelen zum ausgeschriebenen Vorhaben. Die Rolle und der Leistungsanteil des Bieters sind nachvollziehbar beschrieben.	Die dargestellten Referenzprojekte betreffen komplexe, technisch eigenständige Web-Basissysteme mit modularer Architektur, Backend-Logik, strukturierter Datenhaltung und mehreren Schnittstellen. Die Projekte sind in Umfang und technischer Ausrichtung dem ausgeschriebenen Vorhaben deutlich vergleichbar. Die eigenen Leistungen sind detailliert, schlüssig und nachvollziehbar dargestellt.
2.2	B	Welche Erfahrungen und Kompetenzen haben Sie mit cloudbasierten Systemarchitekturen? Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs_und_Leistungskriterien.docx' Abschnitt Eignungskriterien 2.2	Es wurden keine geeigneten Referenzprojekte genannt oder die Angaben lassen keine Erfahrung mit cloudbasierten Systemarchitekturen erkennen.	Es werden nur einfache Hosting- oder Deployment-Tätigkeiten ohne erkennbare architektonische Verantwortung beschrieben. Eigenständige Architekturleistungen oder komplexere Cloud-Strukturen sind nicht oder nur in sehr geringem Umfang erkennbar.	Die dargestellten Referenzprojekte zeigen nachvollziehbare Erfahrungen mit cloudbasierten Systemarchitekturen oder Deployment-Prozessen in Public-Cloud-Umgebungen. Parallelen zu den Anforderungen des ausgeschriebenen Vorhabens sind erkennbar. Rolle und Leistungsanteil des Bieters sind verständlich beschrieben.	Die dargestellten Referenzprojekte betreffen komplexe cloudbasierte Systemarchitekturen mit mehreren Diensten oder Komponenten, automatisierten Bereitstellungsprozessen und architektonischer Verantwortung. Die Projekte sind in technischer Ausrichtung und Betriebsnähe deutlich mit dem ausgeschriebenen Vorhaben vergleichbar. Die eigenen Leistungen sind detailliert, schlüssig und nachvollziehbar dargestellt.
2.3	B	Welche Erfahrungen und Kompetenzen haben Sie in der Datenintegration und der Entwicklung bzw. Anbindung von Schnittstellen? Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs_und_Leistungskriterien.docx' Abschnitt Eignungskriterien 2.3	Es wurden keine geeigneten Referenzprojekte genannt oder die Angaben lassen keine Erfahrung mit Datenintegration oder Schnittstellenentwicklung erkennen.	Es werden nur einfache Datenimporte oder isolierte Datennutzungen ohne eigenständige Integrationslogik oder Schnittstellenentwicklung beschrieben. Die Projekte weisen nur geringe technische Tiefe in Bezug auf Datenverarbeitung oder Systemintegration auf.	Die dargestellten Referenzprojekte zeigen nachvollziehbare Erfahrungen mit der Anbindung externer Datenquellen oder der Entwicklung bzw. Nutzung von Schnittstellen. Parallelen zu den Integrationsanforderungen des ausgeschriebenen Vorhabens sind erkennbar. Rolle und Leistungsanteil des Bieters sind verständlich beschrieben.	Die dargestellten Referenzprojekte betreffen komplexe Integrations szenarien mit mehreren angebundenen Datenquellen, eigenständig entwickelten oder maßgeblich erweiterten Schnittstellen sowie strukturierter Datenverarbeitung. Die Projekte sind in technischer Ausrichtung und Integrationskomplexität deutlich mit dem ausgeschriebenen Vorhaben vergleichbar. Die eigenen Leistungen sind detailliert, schlüssig und nachvollziehbar dargestellt.
2.4	B	Welche Erfahrungen und Kompetenzen haben Sie in der Konzeption und Umsetzung systematisch aufgebauter Architekturen zur Datenintegration und -verarbeitung? Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs_und_Leistungskriterien.docx' Abschnitt Eignungskriterien 2.4	Es werden keine geeigneten Referenzprojekte genannt oder die Angaben lassen keine systematisch aufgebauete Datenintegrationsarchitektur erkennen.	Es werden Projekte mit punktuellen Schnittstellen oder einfacher Datenübernahme beschrieben, ohne erkennbare architektonische Struktur zur systematischen Integration, Verarbeitung und Bereitstellung von Daten.	Die Referenzprojekte zeigen nachvollziehbare Architekturen zur Integration und Verarbeitung mehrerer Datenquellen. Strukturierte Transformations- und Validierungsmechanismen sind erkennbar. Die Rolle und der Leistungsanteil des Bieters sind verständlich dargestellt.	Die Referenzprojekte zeigen komplexe, modular aufgebaute Datenintegrationsarchitekturen mit klarer Trennung von Erfassung, Verarbeitung, Validierung und Bereitstellung der Daten. Die Lösungen sind skalierbar, nachvollziehbar dokumentiert und in ein größeres Gesamtsystem eingebettet. Die eigene Rolle sowie technische Tiefe und architektonische Verantwortung sind detailliert und schlüssig beschrieben.
2.5	B	Welche Erfahrungen und Kompetenzen haben Sie im Bereich UX/UI für komplexe Informationssysteme? Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs_und_Leistungskriterien.docx' Abschnitt Eignungskriterien 2.5	Es wurden keine geeigneten Referenzprojekte genannt oder die Angaben lassen keine Erfahrung mit UX/UI für komplexe Informationssysteme erkennen.	Es werden überwiegend einfache Webseiten oder visuell geprägte Projekte ohne erkennbare Informationsarchitektur, Designsystem-Ansatz oder ausgearbeitete Interaktionslogik beschrieben.	Die dargestellten Referenzprojekte zeigen Informationsarchitekturen und der Ausgestaltung von Benutzeroberflächen über rein visuelles Design hinaus. Parallelen zu den Anforderungen des ausgeschriebenen Vorhabens sind erkennbar. Rolle und Leistungsanteil des Bieters sind verständlich beschrieben.	Die dargestellten Referenzprojekte betreffen komplexe Informationssysteme mit ausgearbeiteter Informationsarchitektur, konsistentem Designsystem bzw. UI-Komponentenbibliothek und detailliert konzipierter Interaktionslogik. Die Projekte sind in fachlicher und funktionaler Komplexität deutlich mit dem ausgeschriebenen Vorhaben vergleichbar. Die eigenen Leistungen sind detailliert, schlüssig und nachvollziehbar dargestellt.
2.6	B	Welche Erfahrungen und Kompetenzen haben Sie in der agilen Umsetzung komplexer IT-Projekte? Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs_und_Leistungskriterien.docx' Abschnitt Eignungskriterien 2.6	Es wurden keine geeigneten Referenzprojekte genannt oder die Angaben lassen keine Erfahrung mit agiler bzw. iterativer Projektumsetzung erkennen.	Es werden Projekte beschrieben, in denen einzelne agile Elemente genannt werden, ohne dass eine strukturierte iterative Vorgehensweise, enge Abstimmung mit dem Auftraggeber oder inkrementelle Lieferung nachvollziehbar dargestellt wird.	Die dargestellten Referenzprojekte zeigen nachvollziehbare Erfahrungen mit iterativer Entwicklung, regelmäßiger Abstimmung mit dem Auftraggeber und inkrementeller Lieferung von Ergebnissen. Parallelen zu den Anforderungen des ausgeschriebenen Vorhabens sind erkennbar. Rolle und Leistungsanteil des Bieters sind verständlich beschrieben.	Die dargestellten Referenzprojekte betreffen komplexe IT-Vorhaben mit klar strukturierter agiler Vorgehensweise, enger und kontinuierlicher Zusammenarbeit mit dem Auftraggeber sowie planmäßiger inkrementeller Lieferung funktionsfähiger Teilergebnisse. Die Projekte sind in organisatorischer und fachlicher Komplexität deutlich mit dem ausgeschriebenen Vorhaben vergleichbar. Die eigenen Leistungen sind detailliert, schlüssig und nachvollziehbar dargestellt.
2.7	A	Haben Sie nachweisbare Erfahrung in Projekten mit automatisierter Erfassung externer Webquellen und strukturierter Weiterverarbeitung der gewonnenen Daten? Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs_und_Leistungskriterien.docx' Abschnitt Eignungskriterien 2.7		erfüllt: Mindestens ein geeignetes Referenzprojekt mit klar nachvollziehbarer automatisierter Datengewinnung und strukturierter Datenintegration wurde dargestellt. nicht erfüllt: Kein geeignetes Referenzprojekt vorhanden oder die beschriebenen Leistungen betreffen nur manuelle Datenerfassung, einfache Datenübernahmen oder reine API-Nutzung ohne eigene Erfassungs-/Extraktionslogik.		
3		Sonstige Erfahrungen / Kompetenzen				
3.1	A	Beherrschen die für die Erstellung der Arbeitsergebnisse sowie für die Kommunikation mit dem Auftraggeber vorgesehenen Personen die deutsche Sprache sicher in Wort und Schrift? Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs_und_Leistungskriterien.docx' Abschnitt Eignungskriterien 3.1		erfüllt: Es wird verbindlich erklärt oder es wird deutlich, dass die vorgesehenen Projektmitarbeitenden die deutsche Sprache in Wort und Schrift sicher beherrschen und die projektbezogene Kommunikation, Dokumentation und Ergebnisdarstellung gemäß Leistungsbeschreibung vollständig auf Deutsch erfolgen kann nicht erfüllt: Keine Erklärung abgegeben oder es wird deutlich, dass die projektbezogene Kommunikation und Dokumentation nicht durchgängig auf Deutsch sichergestellt werden kann.		
3.2	B	Welche Erfahrungen und Kompetenzen haben Sie in interdisziplinären Projekten, in denen Konzeption, Gestaltung und technische Umsetzung eng verzahnt zusammengearbeitet haben? Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs_und_Leistungskriterien.docx' Abschnitt Eignungskriterien 3.2	Keine geeigneten Referenzprojekte oder keine erkennbaren interdisziplinären Abstimmungsprozesse.	Projekte mit mehreren Beteiligten werden genannt, jedoch ohne nachvollziehbare Verzahnung zwischen Konzeption, Gestaltung und Entwicklung.	Referenzprojekte zeigen nachvollziehbare Zusammenarbeit mehrerer Disziplinen mit geregelter Abstimmungsprozessen. Parallelen zur Struktur des ausgeschriebenen Vorhabens sind erkennbar.	Referenzprojekte zeigen komplexe interdisziplinäre Vorhaben mit enger methodischer Verzahnung von Konzeption, UX/UI und technischer Umsetzung. Mehrere Partner oder Rollen waren strukturiert eingebunden. Die eigene Rolle ist klar und verantwortungsvoll dargestellt.
3.3	B	Welche Erfahrungen und Kompetenzen haben Sie in der Umsetzung ressourcenschonender und nachhaltiger Softwarelösungen? Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs_und_Leistungskriterien.docx' Abschnitt Eignungskriterien 3.3	Keine Angaben oder keine erkennbaren Maßnahmen zur nachhaltigen bzw. ressourcenschonenden Softwareentwicklung.	Nachhaltigkeitsaspekte werden nur allgemein erwähnt, ohne konkrete technische oder architektonische Maßnahmen.	Referenzprojekte zeigen nachvollziehbare Maßnahmen zur Performance-Optimierung, Ressourceneffizienz oder nachhaltigen Architektur.	Referenzprojekte zeigen systematisch berücksichtigte Nachhaltigkeitsstrategien auf Architektur-, Entwicklungs- und Betriebsebene. Maßnahmen zur Ressourceneffizienz, Skalierung und langfristigen Wartbarkeit sind konkret beschrieben und technisch fundiert.
3.4	B	Welche Erfahrungen und Kompetenzen haben Sie in der Konzeption, Entwicklung oder Weiterentwicklung von Individualsoftware auf Basis von Open-Source-Technologien? Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs_und_Leistungskriterien.docx' Abschnitt Eignungskriterien 3.4	Keine geeigneten Referenzprojekte oder keine erkennbaren Erfahrungen mit Open-Source-basierten Individualsystemen.	Open-Source-Komponenten werden nur am Rande eingesetzt oder ohne erkennbare architektonische Verantwortung. Die Systeme beruhen überwiegend auf proprietären Plattformlösungen.	Referenzprojekte zeigen nachvollziehbare Erfahrungen mit Open-Source-Technologien in tragenden Systembestandteilen. Aspekte wie Erweiterbarkeit und Herstellerunabhängigkeit sind erkennbar.	Referenzprojekte zeigen komplexe, individuell entwickelte Systeme mit zentraler Nutzung von Open-Source-Komponenten, offener Architektur und klarer Vermeidung von Herstellerabhängigkeiten. Die Lösungen sind nachhaltig weiterentwickelbar und technisch fundiert dokumentiert.
3.5	B	Welche sonstigen Erfahrungen / Kompetenzen können Sie vorweisen, die für die ausgeschriebene Leistung sinnvoll sein könnten? Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs_und_Leistungskriterien.docx' Abschnitt Eignungskriterien 3.5	keinerlei Angaben	aus den Angaben keine sonstigen Erfahrungen / Kompetenzen ableitbar	sonstige Erfahrungen / Kompetenzen aufgeführt	sonstige Erfahrungen / Kompetenzen ausführlich und nachvollziehbar beschrieben
		Gesamt				

Vorhaben:
NMZB-Portalentwicklung – Entwicklung und Weiterentwicklung des Portal-Basisystems
BfN-Vergabenummer: Z3-2026-001

Leistungskriterien	Gewichtung in %	LP min	LP max	Bewertungspunkte (0-9 Punkte möglich)	Erreichte Leistungspunkte LP
Darstellung Projektmanagement	20	80	180	0	0
Beschreiben Sie das für die Umsetzung des NMZB-Portal-Basisystems und der UX/UI-Leistungen vorgesehene Projektteam. Stellen Sie die Projektrollen (z. B. Projektleitung, technische Leitung, UX-Leitung, DevOps, Qualitätssicherung) dar und erläutern Sie Qualifikation und Erfahrung der vorgesehenen Personen in vergleichbaren Projekten. <i>Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs-Leistungskriterien.docx'</i> <i>Abschnitt Leistungskriterien 1.1</i>		8	18		0
Können Sie sicherstellen, dass während der gesamten Vertragslaufzeit ausreichend personelle und organisatorische Kapazitäten für die kontinuierliche, iterative Umsetzung der Leistungen zur Verfügung stehen? Legen Sie dar, wie Sie dies gewährleisten. <i>Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs-Leistungskriterien.docx'</i> <i>Abschnitt Leistungskriterien 1.2</i>		16	36		0
Wie stellen Sie bei der Entwicklung und Weiterentwicklung des NMZB-Portal-Basisystems die Qualität der Projektergebnisse sicher? <i>Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs-Leistungskriterien.docx'</i> <i>Abschnitt Leistungskriterien 1.3</i>		32	72		0
Wie stellen Sie eine reibungslose, transparente und kontinuierliche Zusammenarbeit mit den fachlich und technisch Verantwortlichen des Auftraggebers sicher? Wie gestalten Sie die Abstimmung in einem agilen Projektumfeld? <i>Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs-Leistungskriterien.docx'</i> <i>Abschnitt Leistungskriterien 1.4</i>		8	18		0
Stellen Sie die erforderlichen Mitwirkungsleistungen des Auftraggebers und ggf. von ihm beauftragter Dritter dar. <i>Antworten gemäß 'Antworten Eignungs- und Leistungskriterien'</i> <i>Abschnitt Leistungskriterien 1.5</i>		16	36		0
Darstellung der fachlichen Lösungskompetenz	50	200	450	0	0
Stellen Sie dar, wie Sie das fachliche und technische Zielbild des NMZB-Portals verstehen. <i>Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs-Leistungskriterien.docx'</i> <i>Abschnitt Leistungskriterien 2.1</i>		60	135		0
Beschreiben Sie Ihre grundlegende technische Lösungsarchitektur für die Umsetzung des NMZB-Portal-Basisystems. <i>Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs-Leistungskriterien.docx'</i> <i>Abschnitt Leistungskriterien 2.2</i>		40	90		0
Beschreiben Sie Ihr konzeptionelles und technisches Vorgehen zur automatisierten Gewinnung, strukturierten Aufbereitung und Integration externer Informationsquellen in das NMZB-Portal. <i>Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs-Leistungskriterien.docx'</i> <i>Abschnitt Leistungskriterien 2.3</i>		40	90		0
Erläutern Sie, wie Sie ein nutzerzentriertes und barrierefreies UX/UI-Design für das NMZB-Portal konzipieren und umsetzen. <i>Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs-Leistungskriterien.docx'</i> <i>Abschnitt Leistungskriterien 2.4</i>		33	135		0
Zusammenfassung des Angebotes	30	120	270	0	0
Geben Sie bitte eine zusammenfassende Darstellung Ihres Angebotes (Management Summary) mit Bezug auf die spezifischen Anforderungen des NMZB-Portalvorhabens. <i>Antworten gemäß '04a_05a_Matrix_Antworten_Eignungs-Leistungskriterien.docx'</i> <i>Abschnitt Leistungskriterien 3.1</i>		120	270		0
Gesamt	100	400	900	0	0

0 Bewertungspunkte	1-3 Bewertungspunkte	4-6 Bewertungspunkte	7-9 Bewertungspunkte
keine Darstellung von Projektteam und Projekttrollen	Unzureichende oder nicht nachvollziehbare Darstellung	Wesentliche Rollen sind besetzt und Eignung wird nachgewiesen	Aufschlüsselung für einzelne Positionen/Rollen, Qualifikation und Erfahrungen decken die Anforderungen vollständig ab. Eignung überwiegend durch AN abgedeckt; externe Partner unterstützen lediglich; Erläuterung, wann stellvertretender Projektleiter für Projektleiter einspringt
Keine oder inhaltlich nicht verwertbare Angaben zur personellen oder organisatorischen Sicherstellung der Leistungserbringung.	Nur allgemeine Aussagen zur Verfügbarkeit von Personal. Keine konkrete Darstellung von Rollenbesetzung, Vertretungsregelungen oder organisatorischer Absicherung. Agile Anforderungen werden nicht oder nur oberflächlich berücksichtigt.	Nachvollziehbare Darstellung der personellen Besetzung zentraler Rollen sowie grundlegender Maßnahmen zur Sicherstellung der Verfügbarkeit. Organisatorische Einbindung und Umgang mit wechselnder Auslastung werden erkennbar beschrieben, jedoch ohne tiefe Ausarbeitung oder konkrete Beispiele.	Schlüssige, realistische und detaillierte Darstellung der langfristigen personellen und organisatorischen Absicherung. Konkrete Vertretungs- und Wissenstransferregelungen sind beschrieben. Der Umgang mit wechselnden Anforderungen im agilen Vorgehen ist praxisnah erläutert und zeigt belastbare Strukturen zur kontinuierlichen Leistungsfähigkeit.
Keine oder inhaltlich nicht verwertbare Angaben zur Qualitätssicherung.	Nur allgemeine Aussagen zu Qualitätssicherung ohne klare Struktur oder konkrete Maßnahmen. Einzelne Aspekte (z. B. Tests oder Reviews) werden erwähnt, aber nicht systematisch oder projektbezogen erläutert.	Nachvollziehbare Darstellung mehrerer Qualitätssicherungsmaßnahmen in den Bereichen Code, Architektur, Tests oder UX. Das Vorgehen ist grundsätzlich geeignet, bleibt jedoch teilweise allgemein oder ohne klare Verzahnung mit einem iterativen Entwicklungsprozess.	Schlüssiges, systematisches und praxisnahes Qualitätskonzept, das Codequalität, Architekturführung, UX-Qualität, Teststrategie und Reviewprozesse integriert betrachtet. Die Maßnahmen sind konkret, auf ein agiles Vorgehen abgestimmt und zeigen, wie kontinuierlich hochwertige Inkremente sichergestellt werden.
Keine oder inhaltlich nicht verwertbare Angaben zur Zusammenarbeit oder Kommunikation.	Nur allgemeine Aussagen zur Kommunikation oder Projektabstimmung. Rollen, Abstimmungsformate oder die Zusammenarbeit mit AG-seitigen Funktionen werden nicht konkret beschrieben.	Nachvollziehbare Darstellung regelmäßiger Abstimmungsprozesse mit dem Auftraggeber. Die Zusammenarbeit mit Product Owner, weiteren Arbeitspaketen oder architekturseitigen Rollen wird grundsätzlich berücksichtigt, jedoch ohne tiefergehende Struktur oder klare Verantwortlichkeiten.	Schlüssiges, strukturiertes und praxisnahes Kooperationskonzept. Die Zusammenarbeit mit Product Owner, AP 2, AP 3 sowie der BfN Cloud-Architektur/Compliance-Rolle ist klar beschrieben. Agile Abstimmungsformate, Kommunikationswege und Verantwortlichkeiten sind realistisch dargestellt und unterstützen eine integrierte, kontinuierliche Projektumsetzung.
Punkt wird nicht angesprochen	wenig differenzierte Darstellung, Aufwand des Auftraggebers wird nicht deutlich	Nachvollziehbare Aussagen; Rolle der organisatorischen Randbedingungen benannt	Nachvollziehbare Aussagen; Rolle der organisatorischen Randbedingungen benannt, zusätzlich fundierte Erläuterungen
Kein oder fachlich falsches Verständnis erkennbar	Oberflächliche Wiedergabe der Ausschreibung ohne Systemverständnis	Anforderungen korrekt erfasst, Zusammenhänge teilweise erkannt	Sehr gutes Systemverständnis, klare Einordnung von Architektur, Daten, UX und Zusammenarbeit der Aps
Keine schlüssige Architektur dargestellt	Allgemeine IT-Beschreibung ohne erkennbare Portal- oder Integrationsarchitektur	Nachvollziehbare modulare Architektur, wesentliche Systembestandteile erkannt	Sehr überzeugende, konsistente Architektur mit klarer Modularität, Integrationslogik, Datenstrategie und Herstellerunabhängigkeit; deutlich auf das NMZB-Vorhaben übertragbar
Kein nachvollziehbares oder fachlich geeignetes Konzept zur Datenintegration und Informationsaggregation dargestellt.	Allgemeine oder oberflächliche Beschreibung von Datenübernahme oder Schnittstellen ohne erkennbare methodische Struktur zur systematischen Informationsgewinnung und -integration.	Nachvollziehbares Konzept zur strukturierten Datenintegration; wesentliche Aspekte wie Datenaufbereitung, Transformationslogik und Einbindung in System- und Metadatenstrukturen sind erkennbar beschrieben.	Sehr überzeugendes, konsistentes und methodisch klares Konzept zur automatisierten Informationsgewinnung und nachhaltigen Integration heterogener externer Quellen, mit durchdachter Transformations-, Metadaten- und Integrationsarchitektur sowie erkennbarer Übertragbarkeit auf die Anforderungen des NMZB-Vorhabens.
Der Punkt wird nicht oder nicht sinnvoll behandelt.	Wenig differenzierte und überwiegend allgemeine Darstellung. Wichtige Aspekte nutzerzentrierter und barrierefreier Gestaltung bleiben unberücksichtigt oder werden nur oberflächlich beschrieben. Der Umgang mit komplexen Inhalten, unterschiedlichen Zielgruppen oder interaktiven bzw. datenbasierten Elementen ist nicht ausreichend erkennbar.	Nachvollziehbare und strukturierte Darstellung zentraler UX/UI-Maßnahmen und Aspekte der Barrierefreiheit. Ein grundlegendes Verständnis für Informationsstruktur, Navigation, Nutzerführung sowie barrierefreie Gestaltung ist erkennbar. Komplexe Inhalte, unterschiedliche Zielgruppen sowie interaktive oder datenbasierte Elemente werden berücksichtigt, jedoch nur teilweise differenziert oder projektspezifisch ausgeführt.	Überzeugende, differenzierte und projektspezifische Darstellung eines nutzerzentrierten und barrierefreien UX/UI-Ansatzes. Der Umgang mit komplexen fachlichen Inhalten, unterschiedlichen Zielgruppen, explorativer Nutzung sowie interaktiven oder datenbasierten Elementen ist klar durchdacht und schlüssig dargestellt. Maßnahmen zur Barrierefreiheit sind integraler Bestandteil des Gesamtkonzepts. Die methodische Absicherung (z. B. Tests, Prototyping, Evaluation) ist sinnvoll beschrieben und Praxiserfahrungen werden deutlich.
Unstrukturiert, unvollständige Darstellung; ein Verständnis der Aufgabenstellung oder des Projektkontexts wird nicht ersichtlich.	Wenig differenzierte oder nur allgemein gehaltene Darstellung; die spezifische Ausgangslage und Zielsetzung des NMZB-Portals werden nicht korrekt oder nur oberflächlich wiedergegeben.	Die wesentlichen Aspekte des Angebotes werden benannt; ein grundsätzliches Verständnis der Aufgabenstellung und des Projektkontexts ist erkennbar, die Darstellung ist nachvollziehbar strukturiert.	Die wesentlichen Aspekte des Angebotes werden klar, strukturiert und projektspezifisch dargestellt; das Verständnis der fachlichen und technischen Ausgangslage des NMZB-Portals wird deutlich, strategische Schwerpunkte und der ganzheitliche Lösungsansatz werden differenziert und nachvollziehbar herausgearbeitet.