

Vergabenummer:	1946/2026
----------------	-----------

BEWERTUNGSMATRIX ZUR AUSWAHL DES WIRTSCHAFTLICHSTEN ANGEBOTES

Das wirtschaftlichste Angebot wird nach folgenden Kriterien ermittelt:

1. Preis zu	30 %
2. Qualität Umsetzungskonzept zu	70 %
Gesamt:	100 %

Die Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebotes erfolgt in 2 Schritten:

1. Schritt: Wertung des Preises

Auf den Angebotspreis entfallen 300 Punkte (= 30 % der Gesamtpunktzahl). Die volle Punktzahl erhält das Angebot mit dem niedrigsten ermittelten Preis. Die übrigen ermittelten Angebotspreise erhalten einen Punktabschlag im Verhältnis zum niedrigsten ermittelten Angebotspreis.

Bei Angeboten von Bietenden aus anderen EU-Mitgliedsstaaten werden die Nettopreise unter Hinzurechnung der von der AG'in in Deutschland zu entrichtenden Umsatzsteuer (Reverse Charge Verfahren) berücksichtigt.

Beispielberechnung mit max. 300 Punkten (= 30 %) für den Angebotspreis:

niedrigstes Angebot	10.000 €
höheres Angebot:	15.000 €

Differenz zum niedrigsten Angebot:
 $15.000 - 10.000 = 5.000$

Punkteabzug zum Verhältnis des niedrigsten Angebotes:
 $300 (\text{max. Punktzahl}) / 15.000 * 5.000 = 100$

erreichte Punktzahl des höheren Angebotes:
 $300 - 100 = 200$

2. Schritt: Wertung der Qualität Umsetzungskonzept

Die Wertung der Qualität eines Umsetzungskonzeptes wird anhand der in unten stehenden Bewertungsmatrix aufgeführten Unterkriterien vorgenommen. Die Bewertung erfolgt anhand von 0 bis 10 Bewertungspunkten, wobei der höchste bzw. beste Wert 10 Punkte entspricht.

Der Maßstab für die Vergabe der Bewertungspunkte erfolgt für alle Kriterien wie folgt:

Punkte	Erfüllungsgrad
10	Die sehr gut strukturierten und weit überdurchschnittlichen Darstellungen / Angaben lassen eine besonders gute Leistung erwarten oder sind deutlich besser als in anderen Angeboten bzw. entsprechen insgesamt den Erwartungen der AG'in in einem besonderen Maße; insgesamt sehr gut.
8 bis 9	Die strukturierten und nachvollziehbaren Darstellungen / Angaben lassen eine gute Leistung erwarten oder sind besser als in anderen Angeboten bzw. entsprechen insgesamt voll den Erwartungen der AG'in; insgesamt gut.
6 bis 7	Die durchschnittlichen Darstellungen / Angaben weisen einzelne Lücken und/oder Ungereimtheiten auf bzw. lassen eine durchschnittliche Leistung erwarten oder entsprechen insgesamt den Erwartungen der AG'in; insgesamt befriedigend.
3 bis 5	Die Darstellungen / Angaben weisen Lücken und/oder Ungereimtheiten auf bzw. lassen Schwächen bei der Leistung erwarten oder sind deutlich schlechter als in anderen Angeboten bzw. reichen nur teilweise an die Erwartungen der AG'in heran; insgesamt ausreichend.
1 bis 2	Die Darstellungen / Angaben weisen erhebliche Lücken und/oder Ungereimtheiten auf bzw. lassen erhebliche Schwächen bei der Leistung erwarten oder sind erheblich schlechter als in anderen Angeboten; insgesamt mangelhaft.
0	Es sind keine verwertbaren Aussagen zu den geforderten Punkten enthalten; insgesamt ungenügend.

Es wird anschließend je Kriterium das Produkt aus den festgelegten Gewichtungspunkten (s. Tabelle, ab Seite 3, Spalte 5) und den jeweiligen Bewertungspunkten gebildet. Das so ermittelte Ergebnis wird addiert und in die Gesamtbewertung eingestellt.

Gesamtergebnis

Insgesamt werden maximal 1.000 Punkte vergeben. Die erzielten Punkte pro Zuschlagskriterien werden addiert. Die/Der Bietende mit der höchsten Punktzahl erhält den Zuschlag. Wird für zwei oder mehrere Angebote nach Rundung die gleiche Gesamtpunktzahl ermittelt, erhält das Angebot mit der höheren Punktzahl für „Unterkriterium 2.1“ den Zuschlag.

1	2	3	4	5	6	7
lfd. Nr.	Zuschlagskriterium (K)/ Unterkriterium (UK)	Erläuterungen zu den erforderlichen Angaben im Angebot	(ggf.) Mindestanforderung	Gewichtungspunkte	Skala	max. zu erreichende Punktzahl
1	Preis	Preisblatt (Formular 3.6 der Vergabeunterlagen)			Die volle Punktzahl erhält das Angebot mit dem niedrigsten ermittelten Preis. Die übrigen ermittelten Angebotspreise erhalten einen Punktabschlag im Verhältnis zum niedrigsten ermittelten Angebotspreis.	300
2	Qualität Umsetzungskonzept	Im Angebot ist ein bewertbares Konzept vorzulegen, aus dem die Umsetzung des in der Leistungsbeschreibung (LB) genannten Leistungsumfanges im besonderen Kontext einer obersten Bundesbehörde hervorgeht. Bewertet wird:				700
2.1	Umsetzungsvorschlag User-Help-Desk (UHD) und Administration	Schlüssigkeit und Angemessenheit der vorgeschlagenen Lösung für die Erfüllung der geforderten UHD und Administrationaufgaben, insbesondere der Vorschlag von passender interner Aufgabenteilung und -Strukturierung, die Darstellung von Schnittstellen und eine plausible Kapazitätsermittlung für Teilaufgaben mit passenden Kompetenzniveaus.	—————>	30	0 bis 10 Punkte	300
2.2	Umsetzungsvorschlag Service-Level-Management	Schlüssigkeit und Angemessenheit der vorgeschlagenen Herangehensweise für das Service-Level-Management auf Basis von ITIL, insbesondere die Abbildung von Strukturen, die die Anforderungen von Behörden widerspiegeln und die Zusammenarbeit mit wechselnden Dienstleistern wie dem ITZ-Bund oder den Netzen des Bundes abbildbar machen.	—————>	15	0 bis 10 Punkte	150
2.3	Umsetzungsvorschlag für den Personaleinsatz	Schlüssigkeit und Angemessenheit des vorgeschlagenen Personaleinsatzes.	—————>	10	0 bis 10 Punkte	100

1	2	3	4	5	6	7
lfd. Nr.	Zuschlagskriterium (K)/ Unterkriterium (UK)	Erläuterungen zu den erforderlichen Angaben im Angebot	(ggf.) Mindestanforderung	Gewichtungspunkte	Skala	max. zu erreichende Punktzahl
2.4	Qualität und Umfang der optional für den Projekteinsatz abrufbaren Dienstleistungen	Schlüssigkeit, Angemessenheit und Qualität der dargestellten optionalen Dienstleistungen für die beschriebenen Aufgaben in Projektaufgaben und in der voraussichtlichen Übergangsphase zu einzelnen zentralisierten IT-Angeboten des Bundes oder zentral gesteuerten Migrationsprojekten.	—————→	15	0 bis 10 Punkte	150
GESAMTPUNKTE						1.000