

Angebotsbewertungsmethoden und -kriterien

2025-11_177 ÖA : SeePark Hengstey, 58095 Hagen - Objektplanung Ingenieurbauwerke,
Tragwerksplanung und technische Ausrüstung
UVgO - Öffentliche Ausschreibung

Wertungsmethode der Vergabe

Wertungsmethode Hierfür werden die Angaben aus den Losen verwendet.

Wertungskriterien der Vergabe

Hierfür werden die Angaben aus den Losen verwendet.

Los Nr. 1 - Objektplanung Ingenieurbauwerke

Wertungsmethode dieses Loses

Wertungsmethode	Die Wirtschaftlichkeitsberechnung wird durchgeführt nach der Preis-Quotienten-Methode, gewichtet nach Preis (30%) und Kriterien (70%).
Gewichtung des Preises	30 %
Gewichtung der Kriterien	70 %

Wertungskriterien dieses Loses

1 Planungsmethodik/ Projektverständnis

Beschreibung

Die Bieter*innen haben im Rahmen ihres Angebots eine schriftliche Darstellung zur Planungsmethodik und zum Projektverständnis einzureichen. Die Darstellung dient der Bewertung, inwieweit das Unternehmen und die benannte verantwortliche Person die spezifischen Anforderungen des Projekts fachlich, methodisch und organisatorisch nachvollziehen und angemessen umsetzen können.

Geforderte Inhalte der Darstellung:

Projektverständnis

Beschreibung der wesentlichen Projektaufgaben und -herausforderungen sowie der maßgeblichen technischen, organisatorischen und örtlichen Rahmenbedingungen. Darstellung der projektbezogenen Besonderheiten, Risiken und Schnittstellen einschließlich eines nachvollziehbaren Lösungsansatzes.

Planungsmethodik

Darstellung der geplanten Vorgehensweise in den relevanten Leistungsphasen. Erläuterung der technischen Methodik, des geplanten Planungsablaufs, der internen Qualitätssicherungsmaßnahmen sowie der angewendeten Werkzeuge (z. B. CAD/BIM, Berechnungsverfahren, Koordinationsprozesse).

Bewertung:

Die Bewertung erfolgt qualitativ nach folgenden Kriterien:

Nachvollziehbarkeit und Tiefe des Projektverständnisses

Schlüssigkeit, Effizienz und Projekttauglichkeit der Planungsmethodik

Die höchste Punktezahl wird wie folgt vergeben:

Die Methodik ist ausgezeichnet ausgearbeitet, klar strukturiert, nachvollziehbar und explizit auf das Projekt SeePark Hengstey zugeschnitten. Das Büro erkennt alle wesentlichen Randbedingungen (Uferlage, Altlasten, RTRW-Schnittstellen, Bauphasen) und formuliert einen technisch fundierten, innovativen und risikobewussten Planungsansatz. Hohe Detailtiefe, klare Prozessbeschreibung und überzeugende Qualitätssicherungsmechanismen.

Bitte geben Sie hier Ihre Beschreibung an.

Art

Qualitätskriterium

Typ

Bewertungskriterium

Gewichtung	20 %
Ausprägung	Mit Erfüllungsgraden
Anzahl Erfüllungsgrade	6
Punktzahl 5	Methodik klar strukturiert,nachvollziehbar,projektspezifisch.Erkent wesent. Randbedingungen (Uferlage,Altlasten,RTRW- Schnittstellen,Bauphasen), techn. fundierter,innovativer,risikobewusster Ansatz.Hohe Detailtiefe,Prozessbeschreibung,Qualitätssicherung.
Punktzahl 4	Methodik schlüssig,nachvollziehbar, projektspezifisch. Wesentl. Herausforderungen sind adressiert, Vorgehensweise klar dargestellt. Einzelne Aspekte sind weniger detailliert, insgesamt ist ein kohärentes u. fachlich gutes Vorgehen erkennbar.
Punktzahl 3	Die Methodik ist grundsätzlich nachvollziehbar, weist aber Lücken oder Verallgemeinerungen auf. Projektbesonderheiten werden nur teilweise berücksichtigt. Einige Beschreibungen bleiben unscharf oder oberflächlich. Geeignet, aber ohne besondere Qualität.
Punktzahl 2	Methodik größtenteils allg. gehalten,nur tw.nachvollziehbar. Projektspezifische Anforderungen (z.B. Uferbau,Schnittstellen,Altlasten) kaum o. unzureichend berücksichtigt. Erkennbar, dass ein Standardvorgehen kopiert wurde.Zweifel an d. Praxistauglichkeit.
Punktzahl 1	Die Ausarbeitung ist nicht ausreichend, unschlüssig oder widersprüchlich. Projektbesonderheiten fehlen nahezu vollständig. Keine erkennbare Strukturierung oder Qualitätssicherung. Geringe fachliche Aussagekraft.
Punktzahl 0	Keine plausible Methodik eingereicht oder inhaltlich unbrauchbare/irrelevante Darstellung.
Mindestanforderung	Keine
Antwortoption für Bieter	Freitext (Pflichtangabe)

2 Organisation und Kommunikation

Beschreibung

Die Bieter*innen haben im Rahmen ihres Angebots eine schriftliche Darstellung zur Planungsmethodik und zum Projektverständnis einzureichen. Die Darstellung dient der Bewertung, inwieweit das Unternehmen und die benannte verantwortliche Person die spezifischen Anforderungen des Projekts fachlich, methodisch und organisatorisch nachvollziehen und angemessen umsetzen können.

Geforderte Inhalte der Darstellung:

Koordinations- und Kommunikationskonzept
Beschreibung der Zusammenarbeit mit Auftraggeber, beteiligten Fachplanungen, Behörden und Dritten. Darstellung der Abstimmungsprozesse, Bearbeitungsschritte sowie der vorgesehenen Schnittstellenkoordination.

Termin- und Ressourcenplanung

Darstellung eines nachvollziehbaren Zeitansatzes einschließlich interner Kapazitäten, Verantwortlichkeiten sowie der Sicherstellung der Projektverfügbarkeit.

Bewertung:

Die Bewertung erfolgt qualitativ nach folgenden Kriterien:

Eignung der vorgeschlagenen Koordinations- und Kommunikationsstrukturen

Realistische Ressourcen- und Terminplanung

Die höchste Punktzahl wird wie folgt vergeben:
Die Organisationsstruktur ist klar, sauber beschrieben und belastbar. Rollen und Vertretungen sind transparent.
Kommunikationswege und Reaktionszeiten sind konkret benannt (z. B. feste Ansprechpartner, Notfallkontakte). Das Büro zeigt ein proaktives Schnittstellenmanagement (z. B. mit Freianlagenplanung, Ingenieurbauwerke, TA). Ein überzeugender Plan zur Zusammenarbeit mit Fachämtern / Stadt / Freianlagenplanung ist vorhanden.

Bitte geben Sie hier Ihre Beschreibung an.

Art

Qualitätskriterium

Typ

Bewertungskriterium

Gewichtung

10 %

Ausprägung

Mit Erfüllungsgraden

Anzahl Erfüllungsgrade

6

Punktzahl 5	Org.struktur klar, sauber beschrieben, belastbar. Rollen u.Vertretung transparent. Kommunik.wege u.Reaktionszeiten konkret benannt (z.B.feste Ansprechpart.,Notfallkontakte).Aktives Schnittstellenmanagement u.überzeugender Plan zur Zusammenarbeit
Punktzahl 4	Struktur und Kommunikation sind klar und nachvollziehbar. Ansprechpartner sind benannt, Vertretung ist geregelt. Schnittstellen werden grundsätzlich beachtet. Kleinere Lücken in der Beschreibung, aber insgesamt gute organisatorische Leistungsfähigkeit.
Punktzahl 3	Organisation und Kommunikation sind solide, aber teils unkonkret. Vertretungsregelungen oder Kommunikationsprozesse sind nur rudimentär beschrieben. Schnittstellenmanagement bleibt oberflächlich. Eher Standardniveau.
Punktzahl 2	Die Struktur ist nur teilweise schlüssig oder wirkt improvisiert. Ansprechpartner unklar, Vertretungsregelungen fehlen oder sind unpräzise. Kommunikationsprozesse nicht klar beschrieben. Risiken für Verzögerungen oder Abstimmungsprobleme.
Punktzahl 1	Die Organisation ist nicht nachvollziehbar oder chaotisch. Keine klare Projektzuständigkeit, keine Vertretung, keine Kommunikationsstrategie. Hohe Wahrscheinlichkeit für Abstimmungsprobleme.
Punktzahl 0	Keine Angaben oder Angaben, die den Projektanforderungen vollständig widersprechen.
Mindestanforderung	Keine
Antwortoption für Bieter	Freitext (Pflichtangabe)

3 Referenzprojekte (Ref.)

Beschreibung	Die Bieter*innen haben Referenzprojekte einzureichen, die die fachliche Eignung und Leistungsfähigkeit für die ausgeschriebene Aufgabe belegen. Die Referenzen müssen von der für das Projekt vorgesehenen verantwortlichen Person bzw. dem vorgesehenen Projektteam erbracht worden sein.
	Geforderte Inhalte der Referenzen:
	Pro Referenzprojekt sind folgende Angaben erforderlich:
	Projektbezeichnung und Auftraggeber
	Kurzbeschreibung der Aufgabenstellung sowie der wesentlichen technischen Inhalte
	Erbrachte Leistungsphasen gemäß HOAI
	Projektlaufzeit (Jahre)
	Kostenkennzahlen (z. B. Bau- oder Anlagenkosten)
	Ansprechperson bei dem/der Auftraggeber*in (mit Kontaktdaten)

Anforderungen an die Vergleichbarkeit:

Die Referenzen müssen hinsichtlich

Art der Baumaßnahme / Anlagengruppe,

technischer Anforderungen,

Komplexität des Projekts,

erbrachter Leistungsphasen (mind. Lph 3-5)
und

Größenordnung der Kosten
in einem angemessenen Verhältnis zum ausgeschriebenen Auftrag
stehen.

Die Vergleichbarkeit gilt als erfüllt, wenn
o Statische Nachweise bei Bauwerken wie Stützwände /
Ingenieurbauwerke / Betonbauwerke erbracht wurden
o mindestens die Leistungsphasen 3-5 erbracht wurden.

Die höchste Punktzahl wird wie folgt vergeben:
Die Schlüsselpersonen sind hochqualifiziert, verfügen über
langjährige relevante Berufserfahrung (mind. 5-10 Jahre
projektspezifisch) und haben in vergleichbaren Projekten
nachweislich tragende Rollen übernommen. Ausbildung, Kammer-/
Berufsrechte, Zertifikate und sonstige Nachweise sind vollständig.
Die Darstellung des Personals ist klar strukturiert, inklusive Rollen,
Vertretung und zeitlicher Verfügbarkeit.

Art

Typ

Gewichtung

Ausprägung

Anzahl Erfüllungsgrade

Punktzahl 5

Bitte beschreiben Sie hier die beiden Referenzen.

Qualitätskriterium

Bewertungskriterium

40 %

Mit Erfüllungsgraden

6

min.zwei hochwertige,vollständig vergleichbare Ref.d. letzten 5
Jahre eingereicht. Ref. inhaltlich,Umfang,Komplexität klar
vergleichbar.Vollständig beschrieben, enthalten Lphangaben,
Ansprechpartn., Proj.volumen u. überdurchschnittl.
projektspezifisch.

Punktzahl 4

Zwei oder mehr Referenzen sind eingereicht, weitgehend
vergleichbar und gut dokumentiert. Kleinere Abweichungen im
Umfang oder in der Art des Bauwerks, aber insgesamt hohes
fachliches Niveau. Beschreibungen schlüssig und nachvollziehbar.

Punktzahl 3	Es liegen Referenzen vor, d. teilw. vergleichbar sind o. nur begrenzt auf das Projektprofil passen. Dokumentation ist ausreichend, aber weniger detailliert. Einzelne Leistungen fehlen o. sind unpräzise, dennoch ist eine grundsätzliche Eignung erkennbar.
Punktzahl 2	Die Referenzen sind nur geringfügig vergleichbar oder zeigen deutliche Unterschiede zum geforderten Leistungsbild. Umfang, Bauart oder Komplexität weichen stark ab. Dokumentation ist lückenhaft. Eignung ist eingeschränkt, aber vorhanden.
Punktzahl 1	Die vorgelegten Referenzen sind nicht passend, methodisch ungeeignet oder kaum mit dem geforderten Projekt vergleichbar. Dokumentation unvollständig oder nur oberflächlich. Eignung kaum erkennbar.
Punktzahl 0	Keine Referenzen eingereicht oder vollständig ungeeignet/ unbrauchbar.
Mindestanforderung	Keine
Antwortoption für Bieter	Freitext (Pflichtangabe)

4 Personal / Nachweis qualifizierter Mitarbeiter*innen

Beschreibung	<p>Die Bieter*innen haben darzustellen, mit welchem qualifizierten Personal das Projekt bearbeitet werden soll. Ziel ist die Bewertung der fachlichen Kompetenz, Erfahrung und Verfügbarkeit des vorgesehenen Projektteams.</p> <p>Geforderte Angaben:</p> <p>Für alle benannten Schlüsselpersonen sind mindestens folgende Informationen einzureichen:</p> <p>Funktion im Projekt (z. B. Projektleitung, Fachplanerin, Konstrukteurin)</p> <p>Berufliche Qualifikation (Studienabschluss, fachliche Ausrichtung, besondere Befugnisse)</p> <p>Berufserfahrung in Jahren sowie relevante Fach- oder Projekterfahrung</p> <p>Nachweis der einschlägigen Kenntnisse (z. B. HOAI-Leistungsbilder, technische Normen, Berechnungsmethoden, Softwarekompetenzen)</p> <p>Verfügbarkeit für das Projekt (Ressourceneinsatz / geschätzte Kapazitäten)</p> <p>Optional können weitere Nachweise (z. B. Fortbildungen, Zertifikate) eingereicht werden, sofern sie die fachliche Eignung stützen.</p> <p>Bewertung:</p>
---------------------	---

Die Bewertung erfolgt qualitativ nach folgenden Kriterien:

Fachliche Eignung und Qualifikation der benannten Personen

Relevanz und Tiefe der beruflichen Erfahrung im Hinblick auf die konkrete Aufgabenstellung

Nachvollziehbarkeit und Angemessenheit der vorgesehenen Rollen und Verantwortlichkeiten

Sicherstellung ausreichender personeller Kapazitäten für die Projektbearbeitung.

Die höchste Punktzahl wie folgt vergeben:

Die Schlüsselpersonen sind hochqualifiziert, verfügen über langjährige relevante Berufserfahrung (mind. 5-10 Jahre projektspezifisch) und haben in vergleichbaren Projekten nachweislich tragende Rollen übernommen. Ausbildung, Kammer-/ Berufsrechte, Zertifikate und sonstige Nachweise sind vollständig. Die Darstellung des Personals ist klar strukturiert, inklusive Rollen, Vertretung und zeitlicher Verfügbarkeit.

Art

Qualitätskriterium

Typ

Bewertungskriterium

Gewichtung

30 %

Ausprägung

Mit Erfüllungsgraden

Anzahl Erfüllungsgrade

6

Punktzahl 5

Schlüsselpers. hochqualifiziert, langjährige relevante Berufserfahrung (min. 5 J. projektspezifisch) in vergleichbaren Proj. tragende Rollen. Ausbildung, Nachweise vollständig. Darstellung d. Pers. klar strukturiert, inkl. Rollen, Vertretung, zeitl. verfügbar

Punktzahl 4

Das Personal ist gut qualifiziert und hat mehrere relevante Projekte durchgeführt. Nachweise sind vollständig oder nahezu vollständig. Die fachliche Eignung ist klar erkennbar, kleinere Lücken sind tolerierbar.

Punktzahl 3

Das Personal ist grundsätzlich qualifiziert, aber die Erfahrung ist teilweise weniger spezifisch oder begrenzt in Bezug auf die Besonderheiten des SeeParks (z. B. Uferbau, technische Schnittstellen). Unterlagen sind solide, aber wenig detailliert.

Punktzahl 2

Das Personal weist nur geringe relevante Berufserfahrung auf oder die Nachweise sind unvollständig. Teilweise fehlende Spezialisierung. Eignung für das Projekt ist schwach, aber vorhanden.

Punktzahl 1

Personalprofile sind eindeutig unzureichend, schlecht dokumentiert oder größtenteils fachfremd. Keine klare Rollenverteilung, geringe Erfahrung. Eignung kaum erkennbar.

Punktzahl 0

Keine Personalangaben eingereicht oder Personal ist objektiv ungeeignet.

Mindestanforderung

Keine

Antwortoption für Bieter

Freitext (Pflichtangabe)

Los Nr. 2 - Tragwerksplanung

Wertungsmethode dieses Loses

Wertungsmethode	Die Wirtschaftlichkeitsberechnung wird durchgeführt nach der Preis-Quotienten-Methode, gewichtet nach Preis (30%) und Kriterien (70%).
Gewichtung des Preises	30 %
Gewichtung der Kriterien	70 %

Wertungskriterien dieses Loses

1 Planungsmethodik/ Projektverständnis

Beschreibung

Die Bieter*innen haben im Rahmen ihres Angebots eine schriftliche Darstellung zur Planungsmethodik und zum Projektverständnis einzureichen. Die Darstellung dient der Bewertung, inwieweit das Unternehmen und die benannte verantwortliche Person die spezifischen Anforderungen des Projekts fachlich, methodisch und organisatorisch nachvollziehen und angemessen umsetzen können.

Geforderte Inhalte der Darstellung:

Projektverständnis

Beschreibung der wesentlichen Projektaufgaben und -herausforderungen sowie der maßgeblichen technischen, organisatorischen und örtlichen Rahmenbedingungen. Darstellung der projektbezogenen Besonderheiten, Risiken und Schnittstellen einschließlich eines nachvollziehbaren Lösungsansatzes.

Planungsmethodik

Darstellung der geplanten Vorgehensweise in den relevanten Leistungsphasen. Erläuterung der technischen Methodik, des geplanten Planungsablaufs, der internen Qualitätssicherungsmaßnahmen sowie der angewendeten Werkzeuge (z. B. CAD/BIM, Berechnungsverfahren, Koordinationsprozesse).

Bewertung:

Die Bewertung erfolgt qualitativ nach folgenden Kriterien:

Nachvollziehbarkeit und Tiefe des Projektverständnisses

Schlüssigkeit, Effizienz und Projekttauglichkeit der Planungsmethodik

Die höchste Punktzahl wird wie folgt vergeben:

Die Methodik ist ausgezeichnet ausgearbeitet, klar strukturiert, nachvollziehbar und explizit auf das Projekt SeePark Hengstey zugeschnitten. Das Büro erkennt alle wesentlichen Randbedingungen (Uferlage, Altlasten, RTRW-Schnittstellen, Bauphasen) und formuliert einen technisch fundierten, innovativen und risikobewussten Planungsansatz. Hohe Detailtiefe, klare Prozessbeschreibung und überzeugende Qualitätssicherungsmechanismen.

Bitte geben Sie hier Ihre Beschreibung an.

Art	Qualitätskriterium
Typ	Bewertungskriterium
Gewichtung	20 %
Ausprägung	Mit Erfüllungsgraden
Anzahl Erfüllungsgrade	6
Punktzahl 5	Methodik klar strukturiert,nachvollziehbar,projektspezifisch.Erkent wesent. Randbedingungen (Uferlage,Altlasten,RTRW- Schnittstellen,Bauphasen), techn. fundierter,innovativer,risikobewusster Ansatz.Hohe Detailtiefe,Prozessbeschreibung,Qualitätssicherung.
Punktzahl 4	Methodik schlüssig,nachvollziehbar, projektspezifisch. Wesentl. Herausforderungen sind adressiert, Vorgehensweise klar dargestellt. Einzelne Aspekte sind weniger detailliert, insgesamt ist ein kohärentes u. fachlich gutes Vorgehen erkennbar.
Punktzahl 3	Die Methodik ist grundsätzlich nachvollziehbar, weist aber Lücken oder Verallgemeinerungen auf. Projektbesonderheiten werden nur teilweise berücksichtigt. Einige Beschreibungen bleiben unscharf oder oberflächlich. Geeignet, aber ohne besondere Qualität.
Punktzahl 2	Methodik größtenteils allg. gehalten,nur tw.nachvollziehbar. Projektspezifische Anforderungen (z.B. Uferbau,Schnittstellen,Altlasten) kaum o. unzureichend berücksichtigt. Erkennbar, dass ein Standardvorgehen kopiert wurde.Zweifel an d. Praxistauglichkeit.
Punktzahl 1	Die Ausarbeitung ist nicht ausreichend, unschlüssig oder widersprüchlich. Projektbesonderheiten fehlen nahezu vollständig. Keine erkennbare Strukturierung oder Qualitätssicherung. Geringe fachliche Aussagekraft.
Punktzahl 0	Keine plausible Methodik eingereicht oder inhaltlich unbrauchbare/irrelevante Darstellung.
Mindestanforderung	Keine
Antwortoption für Bieter	Freitext (Pflichtangabe)

2 Organisation und Kommunikation

Beschreibung

Die Bieter*innen haben im Rahmen ihres Angebots eine schriftliche Darstellung zur Planungsmethodik und zum Projektverständnis einzureichen. Die Darstellung dient der Bewertung, inwieweit das Unternehmen und die benannte verantwortliche Person die spezifischen Anforderungen des Projekts fachlich, methodisch und organisatorisch nachvollziehen und angemessen umsetzen können.

Geforderte Inhalte der Darstellung:

Koordinations- und Kommunikationskonzept
Beschreibung der Zusammenarbeit mit Auftraggeber, beteiligten Fachplanungen, Behörden und Dritten. Darstellung der Abstimmungsprozesse, Bearbeitungsschritte sowie der vorgesehenen Schnittstellenkoordination.

Termin- und Ressourcenplanung

Darstellung eines nachvollziehbaren Zeitansatzes einschließlich interner Kapazitäten, Verantwortlichkeiten sowie der Sicherstellung der Projektverfügbarkeit.

Bewertung:

Die Bewertung erfolgt qualitativ nach folgenden Kriterien:

Eignung der vorgeschlagenen Koordinations- und Kommunikationsstrukturen

Bitte tragen Sie hier die entsprechende Beschreibung ein.

Realistische Ressourcen- und Terminplanung

Die höchste Punktzahl wird wie folgt vergeben:
Die Organisationsstruktur ist klar, sauber beschrieben und belastbar. Rollen und Vertretungen sind transparent.
Kommunikationswege und Reaktionszeiten sind konkret benannt (z. B. feste Ansprechpartner, Notfallkontakte). Das Büro zeigt ein proaktives Schnittstellenmanagement (z. B. mit Freianlagenplanung, Ingenieurbauwerke, TA). Ein überzeugender Plan zur Zusammenarbeit mit Fachämtern / Stadt / Freianlagenplanung ist vorhanden.

Bitte geben Sie hier Ihre Beschreibung an.

Art

Qualitätskriterium

Typ

Bewertungskriterium

Gewichtung

10 %

Ausprägung

Mit Erfüllungsgraden

Anzahl Erfüllungsgrade

6

Punktzahl 5	Org.struktur klar, sauber beschrieben, belastbar. Rollen u.Vertretung transparent. Kommunik.wege u.Reaktionszeiten konkret benannt (z.B.feste Ansprechpart.,Notfallkontakte).Aktives Schnittstellenmanagement u.überzeugender Plan zur Zusammenarbeit
Punktzahl 4	Struktur und Kommunikation sind klar und nachvollziehbar. Ansprechpartner sind benannt, Vertretung ist geregelt. Schnittstellen werden grundsätzlich beachtet. Kleinere Lücken in der Beschreibung, aber insgesamt gute organisatorische Leistungsfähigkeit.
Punktzahl 3	Organisation und Kommunikation sind solide, aber teils unkonkret. Vertretungsregelungen oder Kommunikationsprozesse sind nur rudimentär beschrieben. Schnittstellenmanagement bleibt oberflächlich. Eher Standardniveau.
Punktzahl 2	Die Struktur ist nur teilweise schlüssig oder wirkt improvisiert. Ansprechpartner unklar, Vertretungsregelungen fehlen oder sind unpräzise. Kommunikationsprozesse nicht klar beschrieben. Risiken für Verzögerungen oder Abstimmungsprobleme.
Punktzahl 1	Die Organisation ist nicht nachvollziehbar oder chaotisch. Keine klare Projektzuständigkeit, keine Vertretung, keine Kommunikationsstrategie. Hohe Wahrscheinlichkeit für Abstimmungsprobleme.
Punktzahl 0	Keine Angaben oder Angaben, die den Projektanforderungen vollständig widersprechen.
Mindestanforderung Antwortoption für Bieter	Keine Freitext (Pflichtangabe)

3 Referenzprojekte (Ref.)

Beschreibung	<p>Die Bieter*innen haben Referenzprojekte einzureichen, die die fachliche Eignung und Leistungsfähigkeit für die ausgeschriebene Aufgabe belegen. Die Referenzen müssen von der für das Projekt vorgesehenen verantwortlichen Person bzw. dem vorgesehenen Projektteam erbracht worden sein.</p> <p>Geforderte Inhalte der Referenzen:</p> <p>Pro Referenzprojekt sind folgende Angaben erforderlich:</p> <p>Projektbezeichnung und Auftraggeber</p> <p>Kurzbeschreibung der Aufgabenstellung sowie der wesentlichen technischen Inhalte</p> <p>Erbrachte Leistungsphasen gemäß HOAI</p> <p>Projektlaufzeit (Jahre)</p> <p>Kostenkennzahlen (z. B. Bau- oder Anlagenkosten)</p> <p>Ansprechperson bei dem/der Auftraggeber*in (mit Kontaktdaten)</p>
---------------------	---

Anforderungen an die Vergleichbarkeit:

Die Referenzen müssen hinsichtlich

Art der Baumaßnahme / Anlagengruppe,

technischer Anforderungen,

Komplexität des Projekts,

erbrachter Leistungsphasen (mind. Lph 3-5)
und

Größenordnung der Kosten
in einem angemessenen Verhältnis zum ausgeschriebenen Auftrag
stehen.

Die Vergleichbarkeit gilt als erfüllt, wenn
o mindestens die Leistungsphasen 3-5 erbracht wurden.
o Die Anlagenkosten mind. 150.000-250.000 EUR betragen
o Technische Anlagen für öffentliche Außenanlagen umgesetzt
wurden.

Die höchste Punktzahl wird wie folgt vergeben:
Die Schlüsselpersonen sind hochqualifiziert, verfügen über
langjährige relevante Berufserfahrung (mind. 5-10 Jahre
projektspezifisch) und haben in vergleichbaren Projekten
nachweislich tragende Rollen übernommen. Ausbildung, Kammer-/
Berufsrechte, Zertifikate und sonstige Nachweise sind vollständig.
Die Darstellung des Personals ist klar strukturiert, inklusive Rollen,
Vertretung und zeitlicher Verfügbarkeit.

Bitte beschreiben Sie hier die beiden Referenzen.

Art

Qualitätskriterium

Typ

Bewertungskriterium

Gewichtung

40 %

Ausprägung

Mit Erfüllungsgraden

Anzahl Erfüllungsgrade

6

Punktzahl 5

min.zwei hochwertige,vollständig vergleichbare Ref.d. letzten 5
Jahre eingereicht. Ref. inhaltlich,Umfang,Komplexität klar
vergleichbar.Vollständig beschrieben, enthalten Lphangaben,
Ansprechpartn., Proj.volumen u. überdurchschnittl.
projektspezifisch.

Punktzahl 4

Zwei oder mehr Referenzen sind eingereicht, weitgehend
vergleichbar und gut dokumentiert. Kleinere Abweichungen im
Umfang oder in der Art des Bauwerks, aber insgesamt hohes
fachliches Niveau. Beschreibungen schlüssig und nachvollziehbar.

Punktzahl 3	Es liegen Referenzen vor, d. teilw. vergleichbar sind o. nur begrenzt auf das Projektprofil passen. Dokumentation ist ausreichend, aber weniger detailliert. Einzelne Leistungen fehlen o. sind unpräzise, dennoch ist eine grundsätzliche Eignung erkennbar.
Punktzahl 2	Die Referenzen sind nur geringfügig vergleichbar oder zeigen deutliche Unterschiede zum geforderten Leistungsbild. Umfang, Bauart oder Komplexität weichen stark ab. Dokumentation ist lückenhaft. Eignung ist eingeschränkt, aber vorhanden.
Punktzahl 1	Die vorgelegten Referenzen sind nicht passend, methodisch ungeeignet oder kaum mit dem geforderten Projekt vergleichbar. Dokumentation unvollständig oder nur oberflächlich. Eignung kaum erkennbar.
Punktzahl 0	Keine Referenzen eingereicht oder vollständig ungeeignet/ unbrauchbar.
Mindestanforderung	Keine
Antwortoption für Bieter	Freitext (Pflichtangabe)

4 Personal / Nachweis qualifizierter Mitarbeiter*innen

Beschreibung	<p>Die Bieter*innen haben darzustellen, mit welchem qualifizierten Personal das Projekt bearbeitet werden soll. Ziel ist die Bewertung der fachlichen Kompetenz, Erfahrung und Verfügbarkeit des vorgesehenen Projektteams.</p> <p>Geforderte Angaben:</p> <p>Für alle benannten Schlüsselpersonen sind mindestens folgende Informationen einzureichen:</p> <p>Funktion im Projekt (z. B. Projektleitung, Fachplanerin, Konstrukteurin)</p> <p>Berufliche Qualifikation (Studienabschluss, fachliche Ausrichtung, besondere Befugnisse)</p> <p>Berufserfahrung in Jahren sowie relevante Fach- oder Projekterfahrung</p> <p>Nachweis der einschlägigen Kenntnisse (z. B. HOAI-Leistungsbilder, technische Normen, Berechnungsmethoden, Softwarekompetenzen)</p> <p>Verfügbarkeit für das Projekt (Ressourceneinsatz / geschätzte Kapazitäten)</p> <p>Optional können weitere Nachweise (z. B. Fortbildungen, Zertifikate) eingereicht werden, sofern sie die fachliche Eignung stützen.</p> <p>Bewertung:</p>
---------------------	---

Die Bewertung erfolgt qualitativ nach folgenden Kriterien:

Fachliche Eignung und Qualifikation der benannten Personen

Relevanz und Tiefe der beruflichen Erfahrung im Hinblick auf die konkrete Aufgabenstellung

Nachvollziehbarkeit und Angemessenheit der vorgesehenen Rollen und Verantwortlichkeiten

Sicherstellung ausreichender personeller Kapazitäten für die Projektbearbeitung.

Die höchste Punktzahl wie folgt vergeben:

Die Schlüsselpersonen sind hochqualifiziert, verfügen über langjährige relevante Berufserfahrung (mind. 5-10 Jahre projektspezifisch) und haben in vergleichbaren Projekten nachweislich tragende Rollen übernommen. Ausbildung, Kammer-/ Berufsrechte, Zertifikate und sonstige Nachweise sind vollständig. Die Darstellung des Personals ist klar strukturiert, inklusive Rollen, Vertretung und zeitlicher Verfügbarkeit.

Art

Qualitätskriterium

Typ

Bewertungskriterium

Gewichtung

30 %

Ausprägung

Mit Erfüllungsgraden

Anzahl Erfüllungsgrade

6

Punktzahl 5

Schlüsselpers. hochqualifiziert, langjährige relevante Berufserfahrung (min. 5 J. projektspezifisch) in vergleichbaren Proj. tragende Rollen. Ausbildung, Nachweise vollständig. Darstellung d. Pers. klar strukturiert, inkl. Rollen, Vertretung, zeitl. verfügbar

Punktzahl 4

Das Personal ist gut qualifiziert und hat mehrere relevante Projekte durchgeführt. Nachweise sind vollständig oder nahezu vollständig. Die fachliche Eignung ist klar erkennbar, kleinere Lücken sind tolerierbar.

Punktzahl 3

Das Personal ist grundsätzlich qualifiziert, aber die Erfahrung ist teilweise weniger spezifisch oder begrenzt in Bezug auf die Besonderheiten des SeeParks (z. B. Uferbau, technische Schnittstellen). Unterlagen sind solide, aber wenig detailliert.

Punktzahl 2

Das Personal weist nur geringe relevante Berufserfahrung auf oder die Nachweise sind unvollständig. Teilweise fehlende Spezialisierung. Eignung für das Projekt ist schwach, aber vorhanden.

Punktzahl 1

Personalprofile sind eindeutig unzureichend, schlecht dokumentiert oder größtenteils fachfremd. Keine klare Rollenverteilung, geringe Erfahrung. Eignung kaum erkennbar.

Punktzahl 0

Keine Personalangaben eingereicht oder Personal ist objektiv ungeeignet.

Mindestanforderung

Keine

Antwortoption für Bieter

Freitext (Pflichtangabe)

Los Nr. 3 - Technische Ausrüstung

Wertungsmethode dieses Loses

Wertungsmethode	Die Wirtschaftlichkeitsberechnung wird durchgeführt nach der Preis-Quotienten-Methode, gewichtet nach Preis (30%) und Kriterien (70%).
Gewichtung des Preises	30 %
Gewichtung der Kriterien	70 %

Wertungskriterien dieses Loses

1 Planungsmethodik/ Projektverständnis

Beschreibung

Die Bieter*innen haben im Rahmen ihres Angebots eine schriftliche Darstellung zur Planungsmethodik und zum Projektverständnis einzureichen. Die Darstellung dient der Bewertung, inwieweit das Unternehmen und die benannte verantwortliche Person die spezifischen Anforderungen des Projekts fachlich, methodisch und organisatorisch nachvollziehen und angemessen umsetzen können.

Geforderte Inhalte der Darstellung:

Projektverständnis

Beschreibung der wesentlichen Projektaufgaben und -herausforderungen sowie der maßgeblichen technischen, organisatorischen und örtlichen Rahmenbedingungen. Darstellung der projektbezogenen Besonderheiten, Risiken und Schnittstellen einschließlich eines nachvollziehbaren Lösungsansatzes.

Planungsmethodik

Darstellung der geplanten Vorgehensweise in den relevanten Leistungsphasen (insbesondere Lph 3-5). Erläuterung der technischen Methodik, des geplanten Planungsablaufs, der internen Qualitätssicherungsmaßnahmen sowie der angewendeten Werkzeuge (z. B. CAD/BIM, Berechnungsverfahren, Koordinationsprozesse).

Koordinations- und Kommunikationskonzept

Beschreibung der Zusammenarbeit mit Auftraggeber, beteiligten Fachplanungen, Behörden und Dritten. Darstellung der Abstimmungsprozesse, Bearbeitungsschritte sowie der vorgesehenen Schnittstellenkoordination.

Termin- und Ressourcenplanung

Darstellung eines nachvollziehbaren Zeitansatzes einschließlich interner Kapazitäten, Verantwortlichkeiten sowie der Sicherstellung der Projektverfügbarkeit.

Bewertung:

Die Bewertung erfolgt qualitativ nach folgenden Kriterien:

Nachvollziehbarkeit und Tiefe des Projektverständnisses

Schlüssigkeit, Effizienz und Projekttauglichkeit der Planungsmethodik

Eignung der vorgeschlagenen Koordinations- und Kommunikationsstrukturen

Realistische Ressourcen- und Terminplanung

Bitte geben Sie hier Ihre Beschreibung an.

Art	Qualitätskriterium
Typ	Bewertungskriterium
Gewichtung	20 %
Ausprägung	Mit Erfüllungsgraden
Anzahl Erfüllungsgrade	6
Punktzahl 5	Methodik klar strukturiert,nachvollziehbar,projektspezifisch.Erkent wesent. Randbedingungen (Uferlage,Altlasten,RTRW- Schnittstellen,Bauphasen), techn. fundierter,innovativer,risikobewusster Ansatz.Hohe Detailtiefe,Prozessbeschreibung,Qualitätssicherung.
Punktzahl 4	Methodik schlüssig,nachvollziehbar, projektspezifisch. Wesentl. Herausforderungen sind adressiert, Vorgehensweise klar dargestellt. Einzelne Aspekte sind weniger detailliert, insgesamt ist ein kohärentes u. fachlich gutes Vorgehen erkennbar.
Punktzahl 3	Die Methodik ist grundsätzlich nachvollziehbar, weist aber Lücken oder Verallgemeinerungen auf. Projektbesonderheiten werden nur teilweise berücksichtigt. Einige Beschreibungen bleiben unscharf oder oberflächlich. Geeignet, aber ohne besondere Qualität.
Punktzahl 2	Methodik größtenteils allg. gehalten,nur tw.nachvollziehbar. Projektspezifische Anforderungen (z.B. Uferbau,Schnittstellen,Altlasten) kaum o. unzureichend berücksichtigt. Erkennbar, dass ein Standardvorgehen kopiert wurde.Zweifel an d. Praxistauglichkeit.
Punktzahl 1	Die Ausarbeitung ist nicht ausreichend, unschlüssig oder widersprüchlich. Projektbesonderheiten fehlen nahezu vollständig. Keine erkennbare Strukturierung oder Qualitätssicherung. Geringe fachliche Aussagekraft.
Punktzahl 0	Keine plausible Methodik eingereicht oder inhaltlich unbrauchbare/irrelevante Darstellung.
Mindestanforderung	Keine
Antwortoption für Bieter	Freitext (Pflichtangabe)

2 Organisation und Kommunikation

Beschreibung

Die Bieter*innen haben im Rahmen ihres Angebots eine schriftliche Darstellung zur Planungsmethodik und zum Projektverständnis einzureichen. Die Darstellung dient der Bewertung, inwieweit das Unternehmen und die benannte verantwortliche Person die spezifischen Anforderungen des Projekts fachlich, methodisch und organisatorisch nachvollziehen und angemessen umsetzen können.

Geforderte Inhalte der Darstellung:

Koordinations- und Kommunikationskonzept
Beschreibung der Zusammenarbeit mit Auftraggeber, beteiligten Fachplanungen, Behörden und Dritten. Darstellung der Abstimmungsprozesse, Bearbeitungsschritte sowie der vorgesehenen Schnittstellenkoordination.

Termin- und Ressourcenplanung

Darstellung eines nachvollziehbaren Zeitansatzes einschließlich interner Kapazitäten, Verantwortlichkeiten sowie der Sicherstellung der Projektverfügbarkeit.

Bewertung:

Die Bewertung erfolgt qualitativ nach folgenden Kriterien:

Eignung der vorgeschlagenen Koordinations- und Kommunikationsstrukturen

Realistische Ressourcen- und Terminplanung

Bitte geben Sie hier Ihre Beschreibung an.

Art

Qualitätskriterium

Typ

Bewertungskriterium

Gewichtung

10 %

Ausprägung

Mit Erfüllungsgraden

Anzahl Erfüllungsgrade

6

Punktzahl 5

Org.struktur klar, sauber beschrieben, belastbar. Rollen u.Vertretung transparent. Kommunik.wege u.Reaktionszeiten konkret benannt (z.B.feste Ansprechpart.,Notfallkontakte).Aktives Schnittstellenmanagement u.überzeugender Plan zur Zusammenarbeit

Punktzahl 4

Struktur und Kommunikation sind klar und nachvollziehbar. Ansprechpartner sind benannt, Vertretung ist geregelt. Schnittstellen werden grundsätzlich beachtet. Kleinere Lücken in der Beschreibung, aber insgesamt gute organisatorische Leistungsfähigkeit.

Punktzahl 3	Organisation und Kommunikation sind solide, aber teils unkonkret. Vertretungsregelungen oder Kommunikationsprozesse sind nur rudimentär beschrieben. Schnittstellenmanagement bleibt oberflächlich. Eher Standardniveau.
Punktzahl 2	Die Struktur ist nur teilweise schlüssig oder wirkt improvisiert. Ansprechpartner unklar, Vertretungsregelungen fehlen oder sind unpräzise. Kommunikationsprozesse nicht klar beschrieben. Risiken für Verzögerungen oder Abstimmungsprobleme.
Punktzahl 1	Die Organisation ist nicht nachvollziehbar oder chaotisch. Keine klare Projektzuständigkeit, keine Vertretung, keine Kommunikationsstrategie. Hohe Wahrscheinlichkeit für Abstimmungsprobleme.
Punktzahl 0	Keine Angaben oder Angaben, die den Projektanforderungen vollständig widersprechen.
Mindestanforderung	Keine
Antwortoption für Bieter	Freitext (Pflichtangabe)

3 Referenzprojekte (Ref.)

Beschreibung

Die Bieter*innen haben Referenzprojekte einzureichen, die die fachliche Eignung und Leistungsfähigkeit für die ausgeschriebene Aufgabe belegen. Die Referenzen müssen von der für das Projekt vorgesehenen verantwortlichen Person bzw. dem vorgesehenen Projektteam erbracht worden sein.

Geforderte Inhalte der Referenzen:

Pro Referenzprojekt sind folgende Angaben erforderlich:

Projektbezeichnung und Auftraggeber

Kurzbeschreibung der Aufgabenstellung sowie der wesentlichen technischen Inhalte

Erbrachte Leistungsphasen gemäß HOAI

Projektlaufzeit (Jahre)

Kostenkennzahlen (z. B. Bau- oder Anlagenkosten)

Ansprechperson bei dem/der Auftraggeber*in (mit Kontaktdaten)

Anforderungen an die Vergleichbarkeit:

Die Referenzen müssen hinsichtlich

Art der Baumaßnahme / Anlagengruppe,

technischer Anforderungen,

Komplexität des Projekts,

erbrachter Leistungsphasen (mind. Lph 3-5)
und

Größenordnung der Kosten
in einem angemessenen Verhältnis zum ausgeschriebenen Auftrag
stehen.

Die höchste Punktzahl wird wie folgt vergeben:

Die Schlüsselpersonen sind hochqualifiziert, verfügen über langjährige relevante Berufserfahrung (mind. 5-10 Jahre projektspezifisch) und haben in vergleichbaren Projekten nachweislich tragende Rollen übernommen. Ausbildung, Kammer- / Berufsrechte, Zertifikate und sonstige Nachweise sind vollständig. Die Darstellung des Personals ist klar strukturiert, inklusive Rollen, Vertretung und zeitlicher Verfügbarkeit.

	Bitte beschreiben Sie hier die beiden Referenzen.
Art	Qualitätskriterium
Typ	Bewertungskriterium
Gewichtung	40 %
Ausprägung	Mit Erfüllungsgraden
Anzahl Erfüllungsgrade	6
Punktzahl 5	min.zwei hochwertige,vollständig vergleichbare Ref.d. letzten 5 Jahre eingereicht. Ref. inhaltlich,Umfang,Komplexität klar vergleichbar.Vollständig beschrieben, enthalten Lphangaben, Ansprechpartn., Proj.volumen u. überdurchschnittl. projektspezifisch.
Punktzahl 4	Zwei oder mehr Referenzen sind eingereicht, weitgehend vergleichbar und gut dokumentiert. Kleinere Abweichungen im Umfang oder in der Art des Bauwerks, aber insgesamt hohes fachliches Niveau. Beschreibungen schlüssig und nachvollziehbar.
Punktzahl 3	Es liegen Referenzen vor, d. teilw. vergleichbar sind o. nur begrenzt auf das Projektprofil passen. Dokumentation ist ausreichend, aber weniger detailliert. Einzelne Leistungen fehlen o. sind unpräzise, dennoch ist eine grundsätzliche Eignung erkennbar.
Punktzahl 2	Die Referenzen sind nur geringfügig vergleichbar oder zeigen deutliche Unterschiede zum geforderten Leistungsbild. Umfang, Bauart oder Komplexität weichen stark ab. Dokumentation ist lückenhaft. Eignung ist eingeschränkt, aber vorhanden.
Punktzahl 1	Die vorgelegten Referenzen sind nicht passend, methodisch ungeeignet oder kaum mit dem geforderten Projekt vergleichbar. Dokumentation unvollständig oder nur oberflächlich. Eignung kaum erkennbar.
Punktzahl 0	Keine Referenzen eingereicht oder vollständig ungeeignet/unbrauchbar.
Mindestanforderung	Keine
Antwortoption für Bieter	Freitext (Pflichtangabe)

4 Personal / Nachweis qualifizierter Mitarbeiter*innen

Beschreibung Die Bieter*innen haben darzustellen, mit welchem qualifizierten Personal das Projekt bearbeitet werden soll. Ziel ist die Bewertung der fachlichen Kompetenz, Erfahrung und Verfügbarkeit des vorgesehenen Projektteams.

Geforderte Angaben:

Für alle benannten Schlüsselpersonen sind mindestens folgende Informationen einzureichen:

Funktion im Projekt (z. B. Projektleitung, Fachplaner*in, Konstrukteur*in)

Berufliche Qualifikation (Studienabschluss, fachliche Ausrichtung,

besondere Befugnisse)

Berufserfahrung in Jahren sowie relevante Fach- oder Projekterfahrung

Nachweis der einschlägigen Kenntnisse (z. B. HOAI-Leistungsbilder, technische Normen, Berechnungsmethoden, Softwarekompetenzen)

Verfügbarkeit für das Projekt (Ressourceneinsatz / geschätzte Kapazitäten)

Optional können weitere Nachweise (z. B. Fortbildungen, Zertifikate) eingereicht werden, sofern sie die fachliche Eignung stützen.

Bewertung:

Die Bewertung erfolgt qualitativ nach folgenden Kriterien:

Fachliche Eignung und Qualifikation der benannten Personen

Relevanz und Tiefe der beruflichen Erfahrung im Hinblick auf die konkrete Aufgabenstellung

Nachvollziehbarkeit und Angemessenheit der vorgesehenen Rollen und Verantwortlichkeiten

Sicherstellung ausreichender personeller Kapazitäten für die Projektbearbeitung.

Die höchste Punktzahl wie folgt vergeben:
Die Schlüsselpersonen sind hochqualifiziert, verfügen über langjährige relevante Berufserfahrung (mind. 5-10 Jahre projektspezifisch) und haben in vergleichbaren Projekten nachweislich tragende Rollen übernommen. Ausbildung, Kammer- / Berufsrechte, Zertifikate und sonstige Nachweise sind vollständig. Die Darstellung des Personals ist klar strukturiert, inklusive Rollen, Vertretung und zeitlicher Verfügbarkeit.

Art

Typ

Gewichtung

Ausprägung

Anzahl Erfüllungsgrade

Punktzahl 5

Qualitätskriterium

Bewertungskriterium

30 %

Mit Erfüllungsgraden

6

Schlüsselpers. hochqualifiziert, langjährige relevante Berufserfahrung (min. 5 J. projektspezifisch) in vergleichbaren Proj. tragende Rollen. Ausbildung, Nachweise vollständig. Darstellung d. Pers. klar strukturiert, inkl. Rollen, Vertretung, zeitl. verfügbar

Punktzahl 4	Das Personal ist gut qualifiziert und hat mehrere relevante Projekte durchgeführt. Nachweise sind vollständig oder nahezu vollständig. Die fachliche Eignung ist klar erkennbar, kleinere Lücken sind tolerierbar.
Punktzahl 3	Das Personal ist grundsätzlich qualifiziert, aber die Erfahrung ist teilweise weniger spezifisch oder begrenzt in Bezug auf die Besonderheiten des SeeParks (z. B. Uferbau, technische Schnittstellen). Unterlagen sind solide, aber wenig detailliert.
Punktzahl 2	Das Personal weist nur geringe relevante Berufserfahrung auf oder die Nachweise sind unvollständig. Teilweise fehlende Spezialisierung. Eignung für das Projekt ist schwach, aber vorhanden.
Punktzahl 1	Personalprofile sind eindeutig unzureichend, schlecht dokumentiert oder größtenteils fachfremd. Keine klare Rollenverteilung, geringe Erfahrung. Eignung kaum erkennbar.
Punktzahl 0	Keine Personalangaben eingereicht oder Personal ist objektiv ungeeignet.
Mindestanforderung	Keine
Antwortoption für Bieter	Freitext (Pflichtangabe)