

# Übersicht Bieterfragen Lose 1-5

Nr.	Bezug zu Los	Quelle (Dokument, Kap., Seite,...)	Frage Bieter (ggf. Begründung für Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse)	Antwort von BeschA
<p><b>Status Bieterfragen:</b></p> <p><b>Sehr geehrte Damen und Herren, anbei stellen wir Ihnen eine Übersicht der aktuell zur Beantwortung vorliegenden Bieterfragen der Lose 1-5 zur Verfügung. Wir bemühen Ihnen die Antworten zeitnah zur Verfügung zu stellen. Sofern sich Ihrerseits Bieterfragen ergeben, prüfen Sie bitte, ob diese nicht bereits gestellt wurden.</b></p>				
1	3-5	„Vorgesehenes Personal“	Wir beziehen uns auf Los3-5, "06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 3_final_v1.xlsx". In dieser Datei sind im Sheet "Mitarbeitende" einige Einträge, z.B. "Register Factory" auf OK (=grün) gesetzt, ohne dass ein Eintrag vorgenommen wurde. Technisch ist das erklärbar, da in Sheet "Auswertung" die Mindestanforderungen in den Spalten "E-G" jeweils auf "0" gesetzt wurde. Ist dies so gewollt?	In Bearbeitung
2	1	15_2025_06_30_Kriterienkatalog_Los 1_final_v1,  05_2025_06_30_Formblatt zur Darstellung von Projektreferenzen_Los 1_final_v1	<p>Im „Formblatt zur Darstellung von Projektreferenzen“ verweisen Sie in der Überschrift zur „Projektreferenz zu <b>Eignungskriterium A. 2.3</b> „Softwareentwicklung (IF/RF und DF)““ explizit auf IsyFact (IF), Register Factory (RF) und Digi Factory (DF).</p> <p>Im Weiteren heißt es dazu, dass die dazu vom Bieter vorzunehmende Projektbeschreibung die "Entwicklung basierend auf einem von der BT vorgegebenem Architekturstandard" beinhalten „sollte“.</p> <p><b>Frage:</b> Gehen wir Recht in der Annahme, dass mit „vorgegebenem Architekturstandard(s) der BT“ die Standards IsyFact (IF), Register Factory (RF) und Digi Factory (DF) lediglich als Beispiele gemeint sind? Und gehen wir desweiteren Recht in der Annahme, dass die Entwicklung von anderen Architekturstandards für andere Bedarfsträger ebenso als gleichwertig anzusehen sind?</p> <p>Im „Kriterienkatalog_Los 1“ führen Sie in den „Eignungskriterien“ unter A 2.3 dazu weiter an, dass "durch die eingereichten Referenzen <b>mindestens vier</b> [von acht] der dort genannten Leistungen belegt werden müssen".</p> <p><b>Frage:</b> Ist es somit nicht zwingend erforderlich, dass die eingereichten Referenzen die „Entwicklung basierend auf einem von der BT</p>	In Bearbeitung

			vorgegebenem Architekturstandard“ nachweisen müssen und dass die eingereichten Referenzen auch andere Architekturstandards (als F/RF und DF) zum Leistungsgegenstand aufweisen können?	
3	3-5	Dokument: 06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1 Registerblatt „Mitarbeitende“ Anforderung Java Programmier Expert (OCE oder vergleichbar)	Oracle bietet seit einigen Jahren keine aktiven OCE Zertifizierungen (Oracle Certified Expert) mehr an – alle Java Expert Examen wurden eingestellt. Mit der Spring Certified Professional (VMware) Zertifizierung existiert eine in Ansehen und Spezialisierungsgrad vergleichbare sehr praxisnahe und in der Industrie anerkannte Zertifizierung. Gehen wir daher Recht in der Annahme, dass das Zertifikat Spring Certified Professional (VMware) als vergleichbar zur Java Programmier Expert (OCE) bewertet wird?	In Bearbeitung
4	1-5	Datei „05_2025_06_30_Formblatt zur Darstellung von Projektreferenzen Los 5_final_v1.docx	In der Datei „05_2025_06_30_Formblatt zur Darstellung von Projektreferenzen Los 5_final_v1.docx“ steht im Ausfüllhinweis: „Ihre Ausführungen pro Projektreferenz sollen maximal eine DIN-A4-Seite nicht überschreiten.“  Gehen wir Recht in der Annahme, dass eine ausgefüllte Projektreferenz im vorgegebenen Formblatt insgesamt nur max. 2 DIN A4-Seiten umfassen darf?	In Bearbeitung
5	1-5	15_2025_06_30_Kriterienkatalog_Los 5_final_v1	Das Registerblatt "Erläuterungen" im Kriterienkatalog Los 5 besagt: "Der Bieterin trägt die Antworten zu den Kriterien in eine selbst zu erstellende Anlage ein. Mit Ausnahme des Kriteriums Nr. 2, hier ist die in Spalte E "Nachweis" genannte Anlage zu verwenden. Bitte beachten Sie, dass die grün markierten Zellen von der Bedarfsträgerin befüllt werden... Für Konzepte gilt, dass diese eine Länge bis zum angegebenen Umfang an DIN A4-Seiten (Schrifttyp Arial, Schriftgröße 10, einfacher Zeilenabstand, Seitenränder 2cm) inklusive Tabellen/Abbildungen nicht überschreiten darf."  Gehen wir Recht in der Annahme, dass die Beantwortung der Leistungskriterien mit Ausnahme des Kriteriums Nr. 2 unter Berücksichtigung des max. anzugebenden Umfangs in einem selbst erstellten Dokument gebündelt eingereicht werden darf und das die Erstellung eines Deckblatts und Inhaltsverzeichnisses zur besseren Übersicht zulässig ist und diese nicht auf den max. anzugebenden Umfang addiert werden? Darüber hinaus bitten wir um Klarstellung, ob sich die Anforderung an das Layout "Seitenränder 2cm" auf alle vier Seiten eines Blattes bezieht (oben, unten, links, rechts).	In Bearbeitung

6	3-5	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1	<p>In der Zeile 14 unter dem Registerblatt „Informationen“ der Anlage Vorgesehenes Personal wird auf Punkt 4.7 der besonderen Leistungsbeschreibung Los 3 bis 5 verwiesen, dieser Punkt bezieht sich auf die Einarbeitung der Mitarbeitenden.</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme das der Verweis an dieser Stelle gegenstandslos ist und keine weitere Beachtung bedarf?</p> <p>Darüber hinaus wird in der Anlage 06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1 unter dem Registerblatt “Informationen“ in der Zeile 7 beschrieben: „...In Zeile 102 sind die Eintragungen in den vorherigen Zeilen zu erläutern. Ohne eine nachvollziehbare Angabe zur Quelle des Zertifikats wird die Eintragung bei der Prüfung durch die Bedarfsträgerin wie "-“ gewertet. Die Zertifikate stellen ein ergänzendes Maß für die Qualität der zu erwartenden Leistungen dar. Daher werden diese in die Bewertung der zu erwartenden Leistungen einbezogen.“</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass hier versehentlich die Zeile 102 für die Eintragungen genannt wurde und für die Erläuterungen die Zeile 104 genutzt werden soll?</p>	In Bearbeitung
7	3-5	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1	<p>In der Berechnungsdatei '06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1' wird im Registerblatt 'Auswertung' in Zeile 85 der Skill 'XWAFFE' als geforderter Skill abgefragt und mit bis zu 6 erreichbaren Punkten bewertet. Dieser Skill ist jedoch im Registerblatt 'Mitarbeitende' nicht aufgeführt.</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass der Skill XWAFFE bei der Abfrage unter dem Registerblatt 'Mitarbeitende' versehentlich nicht berücksichtigt wurde und in einer korrigierten Version mit aufgenommen wird?</p>	In Bearbeitung
8	3-5	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1	<p>Im Registerblatt 'Auswertung' der Datei '06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1' werden in Zeile AO4 zur Berechnung der Gesamtpunkte die Zeilen 81 bis 85 nicht berücksichtigt. Dies führt zu einer fehlerhaften Berechnung der Gesamtpunktzahl und des Anteils der maximal erreichbaren Punkte (AQ4). Können wir davon ausgehen, dass eine korrigierte Version der Unterlage bereitgestellt wird?</p>	In Bearbeitung
9	Alle Lose	Besondere Bewerbungsbedingungen	<p>In Kapitel 2. Verzeichnis der einzureichenden Dokumente ist in der Tabelle der mit dem Angebot einzureichenden Dokumente die „Verpflichtungserklärung Scientology“ zweimal aufgeführt – kann der zweite Eintrag (in der letzten Zeile) ignoriert werden?</p>	In Bearbeitung

10	Alle Lose	Vorlage Projektreferenz	<p>Zu jedem Kriterium sind in einer separaten Zeile die Mindestanforderungen aufgelistet, die für diese Referenz erfüllt sein müssen. Gehen wir recht in der Annahme, dass das zugehörige gelb markierte Feld die konkreten Angaben zu den einzelnen Mindestanforderungen enthalten soll? Also bspw. für Kriterium A. 2.1 in Los 1 folgende Einträge:</p> <p>Zu 1): Der Umfang des Gesamtprojektes inkl. Entwicklung beträgt in diesem Referenzprojekt 20.000 Personentage.  Zu 2): Der Umfang von Architekturberatung beträgt in diesem Referenzprojekt 7.500 Personentage.  Zu 3): Die Anzahl der Mitarbeitenden für Architekturberatung an diesem Projekt beträgt 20.  Zu 4): Im Projekt wurde die Beratung für die Entwicklung von Software-, System- und Produkt-Standards geleistet: siehe Beschreibung  Zu 5): Es war ein Sicherheitskonzept nach BSI-Standard vorhanden: siehe Beschreibung  Zu 6): Nachvollziehbare Darstellung, dass das Projekt Bestandteil einer Multiprojekt-Umgebung ist: siehe Beschreibung</p> <p>Falls dies nicht korrekt ist, bitten wir um Angabe einer Beispiel-Befüllung.</p>	In Bearbeitung
11	Alle Lose	Vorlage Projektreferenz	<p>Den Ausfüllhinweisen ist zu entnehmen, dass die Ausführungen pro Projektreferenz maximal eine DIN-A4-Seite nicht überschreiten sollen. Gehen wir recht in der Annahme, dass sich dies ausschließlich auf die Zeile „Beschreibung der im Projekt erbrachten Leistungen/Tätigkeiten“ bezieht, da die Gesamtheit der anderen Zeilen teilweise schon fast eine DIN-A4-Seite ausfüllt?</p>	In Bearbeitung
12	Alle Lose	Kriterienkatalog, Besondere Bewerbungsbedingungen	<p>Den Ausfüllhinweisen im Kriterienkatalog, Zeile 6, ist zu entnehmen, dass durch die Bieterin die orange gekennzeichneten Felder zu befüllen sind. Der Kriterienkatalog selbst ist aber nicht in der Liste der mit dem Angebot einzureichenden Dokumente enthalten, stattdessen wird in den Bewerbungsbedingungen angegeben, dass ein Angebotstext mit den Antworten zu den Eignungs- und Leistungskriterien eingereicht werden soll.</p> <p>Gehen wir daher recht in der Annahme, dass die Ausfüllhinweise zu den Eignungskriterien so zu verstehen sind, dass die geforderten Angaben ausschließlich in dem von der Bieterin selbst zu erstellenden Textdokument erfolgen und nicht im Kriterienkatalog ausgefüllt werden sollen?</p>	In Bearbeitung

13	3-5	Kriterienkatalog, Kriterium A2.2	<p>In Kriterium A2.2 ist uns Punkt 4) unverständlich: „Aus der Beschreibung der Referenz geht nachvollziehbar hervor, auf welche Weise die Architekturaspekte des Projektinhaltes war (im Rahmen einer Individualentwicklung) und erfolgreich erfüllt wurde.“.</p> <p>Könnten Sie bitte erläutern, wie dieser Punkt genau zu interpretieren ist?</p>	In Bearbeitung
14	Alle Lose	Vorlage Projektreferenz/ Kriterienkatalog, Eignung/Projektreferenzen	<p>Sowohl in den Kriterienkatalogen bei den Eignungskriterien der Projektreferenz als auch in der beigelegten Vorlage für Projektreferenzen wird bei den Anforderungen an die Projektreferenzen unterschieden zwischen noch andauernden und bereits abgeschlossenen Projekten. Konkret heißt es:</p> <p>„Bei noch andauernden Projekten dürfen lediglich die Leistungen der letzten drei Jahre angegeben werden.“</p> <p>Für bereits abgeschlossene Projekte scheint es hingegen zulässig zu sein, auch Leistungen anzugeben, die länger als drei Jahre zurückliegen, solange das Ende des Projektes nicht länger als drei Jahre vor dem Ende der Angebotsfrist liegt.</p> <p>Aus unserer Sicht stellt diese Ungleichbehandlung eine Benachteiligung der noch andauernden Projekte dar.</p> <p>Wir bitten um Konkretisierung, weshalb hier eine unterschiedliche Betrachtung vorgenommen wird.</p>	In Bearbeitung
15	Alle Lose	Vorlage Projektreferenz	<p>Vierter Punkt der Ausfüllhinweise in der Vorlage Projektreferenz: „Referenzprojekte, die älter als drei Jahre sind, sind nicht zulässig und werden bei der Bewertung nicht berücksichtigt. Das heißt, dass das Projekt entweder noch andauernd sein muss oder das Ende des Projekts nicht länger als drei Jahre vor dem Ende der Angebotsfrist liegen darf.“</p> <p>Frage dazu: Gehen wir recht in der Annahme, dass bei einer ggf. stattfindenden Verlängerung der Angebotsfrist die ursprüngliche Frist (23.09.2025) als Zeitpunkt für das früheste Ende der Laufzeit der Referenzprojekte weiterhin gültig bleibt?</p> <p>Beispiel: Referenzprojekt endete am 30.09.2022 – wäre also bei der Angebotsfrist 23.09.2025 noch anrechenbar. Falls nun die Frist um 2 Wochen verschoben werden sollte (auf den 7.10.25): wäre das Referenzprojekt dann trotzdem noch anrechenbar?</p>	In Bearbeitung
16	2	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 2_final_v1.xlsx	<p>Im Reiter „Information“, Zeile 17 wird angegeben, dass die 20 Mitarbeiterprofile mit der höchsten Punktzahl herangezogen werden. Im Reiter „Auswertung“ werden minimal 37 (Abschnitt A), maximal 61 (Abschnitt B) bewertete Anzahlen des vorgesehenen Personals benannt. Eine profilbezogene Auswertung ist nicht erkennbar. Wir bitten um</p>	In Bearbeitung

			Erläuterung der geplanten Bewertung oder entsprechende Anpassung der Vorlage.	
17	3	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 3_final_v1.xlsx	Im Reiter „Information“, Zeile 18 wird angegeben, dass die 50 Mitarbeiterprofile mit der höchsten Punktzahl herangezogen werden. Im Reiter „Auswertung“ werden minimal 53 (Abschnitt A), maximal 103 (Abschnitt B) bewertete Anzahlen des vorgesehenen Personals benannt. Eine profilbezogene Auswertung ist nicht erkennbar. Wir bitten um Erläuterung der geplanten Bewertung oder entsprechende Anpassung der Vorlage.	<a href="#">In Bearbeitung</a>
18	4	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 4_final_v1.xlsx	Im Reiter „Information“, Zeile 18 wird angegeben, dass die 50 Mitarbeiterprofile mit der höchsten Punktzahl herangezogen werden. Im Reiter „Auswertung“ werden minimal 53 (Abschnitt A), maximal 103 (Abschnitt B) bewertete Anzahlen des vorgesehenen Personals benannt. Eine profilbezogene Auswertung ist nicht erkennbar. Wir bitten um Erläuterung der geplanten Bewertung oder entsprechende Anpassung der Vorlage.	<a href="#">In Bearbeitung</a>
19	5	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1.xlsx	Im Reiter „Information“, Zeile 18 wird angegeben, dass die 50 Mitarbeiterprofile mit der höchsten Punktzahl herangezogen werden. Im Reiter „Auswertung“ werden minimal 55 (Abschnitt A), maximal 109 (Abschnitt B) bewertete Anzahlen des vorgesehenen Personals benannt. Eine profilbezogene Auswertung ist nicht erkennbar. Wir bitten um Erläuterung der geplanten Bewertung oder entsprechende Anpassung der Vorlage.	<a href="#">In Bearbeitung</a>
20	Alle Lose	Bieterfragen	Gehen wir recht in der Annahme, dass -da sich die Bieterfragen-Vorlage auf alle Lose bezieht- wir die Bieterfragen nur bei einem Los (bspw. in Los1) einreichen müssen und die Beantwortung losübergreifend erfolgt.	<a href="#">In Bearbeitung</a>
21	Alle Lose	Formblatt MA-Profile	Gehen wir Recht in der Annahme, dass für die einzelnen MA-Profile keine Seitenbegrenzung vorgesehen ist?	<a href="#">In Bearbeitung</a>
22	Alle Lose	Vorgesehenes Personal	Gehen wir Recht in der Annahme, dass auch formal abgelaufene Zertifikate für den Eignungsnachweis der Mitarbeitenden herangezogen werden können?	<a href="#">In Bearbeitung</a>

23	1;3-5	Kriterienkatalog, Eignung/Projektreferenzen	<p>Im Rahmen der geforderten Projektreferenzen wird auf unterschiedliche Ausprägungen im Zusammenhang mit „Standards“ Bezug genommen, unter anderem in Form von:</p> <p>„Standardsentwicklung“ (Los 1 – Referenz Softwareentwicklung IF/RF &amp; DF)</p> <p>„Entwicklung basierend auf vom Auftraggeber vorgegebenen Architekturstandards“ (Los 1 – Referenz Softwareentwicklung IF/RF &amp; DF)</p> <p>„Entwicklung von Bibliotheken zur Standardisierung (Wiederverwendbarkeit)“ (Los 1 – Referenz Softwareentwicklung IF/RF &amp; DF)</p> <p>„Standards (z. B. Isy Fact/Register Factory)“ (Lose 3-5 Referenz Architektur)</p> <p>Wir bitten um Konkretisierung dieser Begriffe bzw. um eine erläuternde Abgrenzung der jeweiligen Bedeutungen, insbesondere in Bezug auf den Begriff „Standardsentwicklung“.</p>	In Bearbeitung
24	1;3-5	Kriterienkatalog, Eignung/Projektreferenzen	<p>Sowohl in Los 1 als auch in den Losen 3 bis 5 wird im Rahmen der Anforderungen an die Projektreferenzen das Kriterium „Arbeiten im DevOps-Team“ genannt.</p> <p>Wir bitten um Erläuterung, wie das Kriterium „Arbeiten im DevOps-Team“ in diesem Zusammenhang konkret zu verstehen ist.</p> <p>Bezieht sich die Anforderung auf bestimmte organisatorische Strukturen, auf den Einsatz spezifischer Technologien und Tools oder auf bestimmte Formen der Zusammenarbeit (z. B. Continuous Integration/Delivery, gemeinsame Verantwortung für Entwicklung und Betrieb etc.)?</p>	In Bearbeitung
25	3-5	Kriterienkatalog, Eignung/Projektreferenzen	<p>In den Losen 3 bis 5 wird im Rahmen der Referenzanforderungen unter der geforderten Referenz „eingesetzte Produkte“ das Kriterium „Betriebssysteme“ genannt.</p> <p>Wir bitten um Konkretisierung, wie dieses Kriterium zu verstehen ist:</p> <p>Bezieht sich die Angabe auf die bloße Nutzung bestimmter Betriebssysteme im Projektkontext (z. B. als Zielumgebung), auf den Einsatz spezifischer Technologien in Verbindung mit dem Betriebssystem oder auf erbrachte Arbeits-/Beratungsleistungen mit direktem Bezug zur Konfiguration, Integration oder Administration von Betriebssystemen?</p>	In Bearbeitung

26	2	Vergabeunterlagen_Los_2_0171_24, 06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 2_final_v1, Blatt "Mitarbeitende", Skills, Zeile 15	In den Vergabeunterlagen zu Los 2 wird in Dokument 06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 2_final_v1.xlsx auf dem Tabellenblatt "Mitarbeitende" in Zeile 15 nach dem Skill "Projekte mit grenzübergreifenden Aufgabenstellungen" gefragt und auf (Tabellenblatt) Informationen verwiesen. Dort findet sich keine Erläuterung oder Erklärung zum Verständnis, was unter "grenzübergreifenden Aufgabenstellungen" zu verstehen ist. Bitte erläutern Sie dies.	<a href="#">In Bearbeitung</a>
27	2	19_2025_07_09_Allgemeine_Leistungsbeschreibung_final_v1.pdf,  15_2025_06_30_Kriterienkatalog_Los 2_final_v1.xlsx  Kapitel 7.2., S.29, Anlage Leistungskriterien für Krit. Nr. F7 Beratung Testautomatisierung in der Bewertung für 5 Punkte	Vgl. "Leistungsbeschreibung - Allgemeiner Teil" Kapitel 7.2., S.29 mit Dokument "15_2025_06_30_Kriterienkatalog_Los 2_final_v1.xlsx", Anlage Leistungskriterien für Krit. Nr. "F7 - Beratung Testautomatisierung" in der Bewertung für 5 Punkte, erster Spiegelpunkt.  Wir nehmen einen ein Widerspruch in der Verwendung der Begriffe "fachlich" und "technisch" wahr.  Frage: Ist die Annahme korrekt, dass sich das Bewertungskriterium für 5 Punkte NICHT ausschließlich auf die TECHNISCHEN TESTS Last- und Performance-Tests, Fehlertoleranztests (Ausfalltests), Tests hinsichtlich IT-Sicherheit bezieht (im Sinne der Leistungsbeschreibung - Allgemeiner Teil, Kapitel 7.2., S.29), sondern sich sowohl auf technische als auch fachliche Tests bezieht?  Frage: Ist Gegenstand der Beantwortung dieser Frage auch die Testautomatisierung von Testfällen zur Bewertung der funktionalen Korrektheit?	<a href="#">In Bearbeitung</a>
28	2	15_2025_06_30_Kriterienkatalog_Los 2_final_v1.xlsx  Anlage Leistungskriterien für Krit. Nr. F7 Beratung Testautomatisierung in der Bewertung für 5 Punkte, erster Spiegelpunkt	Voraussetzung für die Bewertung mit 5 Punkten ist: "Aus der Darstellung geht hervor, dass ein stimmiger Werkzeugeinsatz (Auswahl geeigneter Automatisierungs-Tools, Entscheidung zu technischen und fachlichen Tools für automatisierte Code- und Oberflächen/GUI-Tests etc.) für eine Verbesserung der Prozesse und Ergebnisse im Bereich der technischen Tests spricht."  Frage: Ist die Annahme korrekt, dass die Bewertung sich auf die Verbesserung der Prozesse und Ergebnisse im Bereich der fachlichen und technischen Tests bezieht und daher das Bewertungskriterium lauten sollte: "Aus der Darstellung geht hervor, dass ein stimmiger Werkzeugeinsatz (Auswahl geeigneter Automatisierungs-Tools, Entscheidung zu technischen und fachlichen Tools für automatisierte Code- und Oberflächen/GUI-Tests etc.) für eine Verbesserung der Prozesse und Ergebnisse im Bereich der FACHLICHEN und technischen Tests spricht."	<a href="#">In Bearbeitung</a>

29	2	<p>15_2025_06_30_Kriterienkat alog_Los 2_final_v1.xlsx</p> <p>Anlage Leistungskriterien für Krit. Nr. F7 Beratung Testautomatisierung in der Bewertung für 0 Punkte, zweiter Spiegelpunkt</p>	<p>Grundlage für die Bewertung mit 0 Punkten ist: "Das vorgesehene Vorgehen zum Testmanagement und Testdurchführung ist nicht geeignet bzw. zielführend bzw. es widerspricht in Teilen Vorgaben aus der Leistungsbeschreibung oder dargestellten Zielsetzungen der BT."</p> <p>Frage: Ist die Annahme korrekt, dass in dem Konzept zur Krit. Nr. F7 kein Vorgehen zum Testmanagement beschrieben werden soll, da es Gegenstand des Konzepts F6 ist?</p> <p>Frage: Ist die Annahme korrekt, dass mit Testdurchführung hier ausschließlich die automatisierte Testdurchführung gemeint ist?</p> <p>Frage: Ist die Annahme korrekt, dass das Bewertungskriterium wie folgt lauten sollte: "Das vorgesehene Vorgehen zur TESTAUTOMATISIERUNG und AUTOMATISIERTEN Testdurchführung ist nicht geeignet bzw. zielführend bzw. es widerspricht in Teilen Vorgaben aus der Leistungsbeschreibung oder dargestellten Zielsetzungen der BT." ?</p>	In Bearbeitung
30	2	<p>15_2025_06_30_Kriterienkat alog_Los 2_final_v1.xlsx</p> <p>Anlage Leistungskriterien für Krit. Nr. F7 Beratung Testautomatisierung in der Bewertung für 0 Punkte, zweiter Spiegelpunkt</p>	<p>Grundlage für die Bewertung mit 0 Punkten ist: "Eine durchgängige gesamtheitliche Unterstützung der fachlichen Testdurchführung ist nicht angeboten."</p> <p>Frage: Ist die Annahme korrekt, dass mit fachlicher Testdurchführung manuelle Testdurchführung gemeint ist und die Frage auf die Unterstützung der manuellen Testdurchführung durch Testautomatisierung abzielt?</p> <p>Frage: Konkretisieren Sie bitte, was Sie mit "fachlicher Testdurchführung" im Kontext von Krit. Nr. F7 für die Testautomatisieren meinen?</p> <p>Frage: Ist die Annahme korrekt, dass Sie mit "gesamtheitlicher Unterstützung" im Kontext von Krit. Nr. F7 einen angemessenen Grad der Automatisierung der Tests für Oberflächen und APIs zur Bewertung der funktionalen Korrektheit meinen?</p> <p>Frage: Konkretisieren Sie bitte, was Sie mit "gesamtheitlicher Unterstützung" im Kontext von Krit. Nr. F7 für die Testautomatisieren meinen?</p>	In Bearbeitung

31	2	15_2025_06_30_Kriterienkatalog_Los 2_final_v1.xlsx  Anlage Leistungskriterien für Krit. Nr. F7 Beratung Testautomatisierung in der Bewertung für 0 Punkte, zweiter Spiegelpunkt	Grundlage für die Bewertung mit 0 Punkten ist: "Die vorgesehene Verknüpfung mit dem Anforderungsmanagement ist nicht zielführend."  Frage: Ist die Annahme korrekt, dass Sie mit der vorgesehenen Verknüpfung mit dem Anforderungsmanagement die Verknüpfung eines automatisierten Testfalls (in Form einer Automatisierungsskripts) mit einem Testfall (in einem Testmanagement-Tool) meinen?  Die Verknüpfung eines Testfalls mit dem Anforderungsmanagement ist bereits Gegenstand des Konzepts F6.	<a href="#">In Bearbeitung</a>
32	3-5	Leistungsbeschreibung, Kapitel 3.4. Rufbereitschaft	In 3.4.1 „Zeitlich begrenzte Rufbereitschaft für einzelne Fachverfahren“ wird angegeben, dass es im Rahmen von geplanten Inbetriebnahmen auf Anforderungen des BTs zu zeitlich begrenzten Rufbereitschaften kommen kann.  Wir bitten um eine Einschätzung bzgl. der Anzahl (pro Jahr) und der Dauer dieser Rufbereitschaftsphasen.	<a href="#">In Bearbeitung</a>
33	3-5	Leistungsbeschreibung, Kapitel 3.4. Rufbereitschaft	In 3.4.2 „Permanente Rufbereitschaft für einzelne Fachverfahren“ wird angegeben, dass bei einzelnen Fachverfahren ggfs. eine permanente Rufbereitschaft angeboten werden muss.  Wir bitten um eine Konkretisierung, mit welchem Umfang in Personentagen pro Jahr hier in etwa gerechnet werden muss.	<a href="#">In Bearbeitung</a>
34	3-5	Vorgesehenes Personal	Im Reiter Auswertung wird als letzter Skill „XWAFFE“ aufgeführt. Dieser Skill ist in der Tabelle im Reiter Mitarbeitende nicht enthalten. Wir bitten um Klarstellung, ob dieser Skill ausgewertet wird oder nicht bzw. um Bereitstellung einer korrigierten Datei.	<a href="#">In Bearbeitung</a>
35	Alle Lose	Vorgesehenes Personal	Bei den Nachweisen (Zertifikaten) ist in einigen Fällen neben konkreten Zertifikaten „oder vergleichbar“ angegeben. So gibt es im Java-Umfeld eine Vielzahl an möglichen Zertifikaten. Können Sie bitte konkretisieren, welche Zertifikate jeweils als vergleichbar akzeptiert werden?	<a href="#">In Bearbeitung</a>
36	3-5	Vorgesehenes Personal	Im Reiter Mitarbeitende wird als Skill "Bash / Shell Scripting (z. B. unter Verwendung von Putty, div. Terminals)" aufgeführt. Dieser Skill ist in der Tabelle im Reiter Auswertung nicht enthalten. Durch die Verschiebung der Zeilen zwischen den Reitern erfolgt die Auswertung inhaltlich nicht korrekt. Wir bitten um Klarstellung, ob dieser Skill ausgewertet wird oder nicht bzw. um Bereitstellung einer korrigierten Datei.	<a href="#">In Bearbeitung</a>

37	3-5	Leistungsbeschreibung & Leistungskriterium F9 Antwort- und Reaktionszeiten	Wir bitten um Konkretisierung, wie der Begriff Problembearbeitung konkret definiert ist	In Bearbeitung
38	3-5	Leistungsbeschreibung & Leistungskriterium F9 Antwort- und Reaktionszeiten	Zur Absicherung unserer internen Dispositionsplanung bitten wir um Bestätigung, dass mit dem Begriff ‚vor Ort‘ in der Leistungsbeschreibung – insbesondere im Kontext der Reaktionszeit von max. zwei Stunden – ausschließlich der Standort der Bedarfsträgerin in Köln gemeint ist. Bitte bestätigen Sie, dass hiermit keine Verpflichtung zur Vor-Ort-Verfügbarkeit an weiteren Betriebsstandorten Dritter – insbesondere Rechenzentren des ITZBund – gemeint ist.	In Bearbeitung
39	5	10_Erklärung_zur_sozialen_Nachhaltigkeit_von_IT	Gehen wir Recht in der Annahme, dass die Beantwortung der Kriterien zur sozialen Nachhaltigkeit unter Berücksichtigung des maximal anzugebenden Umfangs von 13 Seiten in einem selbst erstellten Dokumentenkatalog gebündelt eingereicht werden dürfen und das die Erstellung eines Deckblatts, Inhalts- und Abbildungsverzeichnisses zur besseren Übersicht zulässig ist und diese nicht in den max. anzugebenden Umfang inkludiert werden? Darüber hinaus bitten wir um Klarstellung, dass keine Anforderungen an Seitenränder, Schriftgröße, etc. vorgegeben sind.	In Bearbeitung
40	5	Besondere Bewerbungsbedingungen 3.8.2 Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebots & Kriterienkatalog Los 5	Unter Kapitel 3.8.2 Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebots des Dokuments ‚Besondere Bewerbungsbedingungen‘ wird beschrieben, dass je Los maximal 5.000 Punkte erreicht werden können. Zählt man jedoch alle maximal zu erreichenden Leistungspunkte in der Anlage ‚Kriterienkatalog Los 5 (im Registerblatt Leistungskriterien Los 5 (Spalte M und Spalte O))‘ zusammen, so ist eine max. Anzahl von 5.250 Leistungspunkten zu erreichen.  Gehen wir Recht in der Annahme, dass bei der Berechnung der Maximalpunktzahl die Zeilen M38 und O38 versehentlich nicht berücksichtigt wurden und eine neue Vorlage des Dokumentenkatalogs zur Verfügung gestellt wird? Ferner bitten wir um Klarstellung, dass eine Gesamtpunktzahl von maximal 5.250 erreicht werden kann und eine angepasste Version des Dokuments ‚Besondere Bewerbungsbedingungen‘ bereitgestellt wird.	In Bearbeitung

41	1	Vorgesehenes Personal und Angebotsformular	<p>Im Angebotsformular müssen 2 Tagessätze angegeben werden:          Architekturberatung          Softwareentwicklungsleistungen          Im Formular "Vorgesehenes Personal" wird zwischen den folgenden Rollen unterschieden:</p> <p>Projektleitung/Team-Lead/Workstream-Manager          AM: Beratung Enterprise Architekturmanagement          AM: Beratung Strategisches Architekturmanagement          AM: Beratung Build und Deployment (DevOps und ZSSI)          OPS: Operative Unterstützung Build und Deployment          SWE: Product Owner Softwarestandards          SWE: Architektur          SWE: Programmierung</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass die Rollen mit dem Prefix "AM" über den Tagessatz für Architekturberatung und die mit dem Prefix "SWE" über den Tagessatz für Softwareentwicklungsleistungen abgerufen und abgerechnet werden?          Welchem Tagessatz sind die übrigen beiden Rollen zuzuordnen?</p>	In Bearbeitung
42	Alle Lose	Besondere Bewerbungsbedingungen	<p>Wir beziehen uns auf die Besonderen Bewerbungsbedingungen, S. 5. "Die Zuschlagsvergabe erfolgt auf dieser Grundlage nacheinander in allen Fachlosen. Die Bieter haben die Loslimitierung bei ihrer Angebotsabgabe zu berücksichtigen"          Wir bitten um Klarstellung, ob damit die Reihenfolge in den Losen 1-2-3-4-5 oder gem. Präferenzstandard 3-4-5-2-1 gemeint ist.</p>	In Bearbeitung
43	Alle Lose	Kriterienkatalog, Eignung, Kriterium Projektsprache	<p>Unter A 2.5 (Los 1, 2) bzw. A 2.6 (Los 3, 4, 5) heißt es: „Diese Frage ist auch für Unterauftragnehmer zu beantworten.“          Gehen wir recht in der Annahme, dass es Aufgabe der Bieterin ist, sich die Erfüllung des Kriteriums von jedem einzelnen Unterauftragnehmer bestätigen zu lassen, und dass nur die Bieterin (nicht jeder einzelne Unterauftragnehmer) im Angebot bestätigt, dass auch alle benannten Unterauftragnehmer das Kriterium erfüllen?</p> <p>Falls unsere Annahme nicht korrekt ist: in welcher Form sollen die Unterauftragnehmer dies im Angebot beantworten?</p>	In Bearbeitung

44	1	Leistungsbeschreibung Los1 3.2.1 Enterprise Architekturmanagement (EAM)	In der Leistungsbeschreibung zum EAM steht: ... Aufbau und Etablierung eines EAM, insbesondere: Anbindung an EAM des ITZBund, Gestaltung eines BT-spezifischen Systems und zugehöriger Prozesse... Gehen wir recht in der Annahme, dass mit „BT-spezifischen System“ das gesamte EAM im BVA gemeint ist?	In Bearbeitung
45	Alle Lose	Kriterienkatalog, Leistungsbewertung und Ausfüllhinweise	Für die Texte der Konzepte soll Schrifttyp Arial, Schriftgröße 10 verwendet werden. Welche Vorgaben bzgl. Schrifttyp und Schriftgröße gelten für die Texte in den Abbildungen?	In Bearbeitung
46	Alle Lose	Beantwortung Leistungskriterien	Gehen wir recht in der Annahme, dass es zulässig ist, die Beantwortung eines Leistungskriteriums im Textdokument auf einer neuen Seite zu beginnen (mit zugehöriger Überschrift auf der davorliegenden Seite)?	In Bearbeitung
47	5	Leistungskriterium F1	Erster Satz in Leistungskriterium F1 von Los 5: „Bitte erstellen Sie eine Zusammenfassung zu Ihrem Angebot, aus der die folgenden Informationen kompakt zu entnehmen sind, wobei alle in Abschnitt 3 der besonderen Leistungsbeschreibung für Los 3 beschriebenen Leistungsgegenstände in den unterschiedlichen Verfahren oder Fachthemen berücksichtigen werden...“. Gehen wir Recht in der Annahme, dass es heißen muss „...wobei alle in Abschnitt 3 der besonderen Leistungsbeschreibung für Los 3-5 beschriebenen Leistungsgegenstände berücksichtigen werden...“?	In Bearbeitung
48	5	Leistungskriterium F1	Gehen wir recht in der Annahme, dass der letzte Satz im zweiten Absatz von F1 bei Los 5 lauten muss „Diese werden in den Kriterien F2-F12 gesondert abgefragt.“ (statt „in den Kriterien F2-F10“)?	In Bearbeitung
49	3	Leistungskriterium F7	Im Rahmen der Fachaufgabe (Leistungskriterium) F7 in Los 3 („Leistung Qualitätssicherung“) wird in der Aufgabenstellung sowie in den Bewertungskriterien auf die Durchführung von „Gesamtverfahrenstests von Releases“ Bezug genommen. Der Begriff "Gesamtverfahrenstest" wird weiterhin in den Bewertungskriterien von LK F6 (Los 2) "Beratung Qualitätssicherung und Testmanagement" genannt. Der Begriff „Gesamtverfahrenstest“ ist in den Standards ISTQB und V-Modell XT Bund nicht explizit definiert. Auch in der Leistungsbeschreibung zu Los 1, 2 und 3–5 taucht der Begriff nicht auf. Wir bitten daher um Klarstellung: Was ist unter dem Begriff „Gesamtverfahrenstest“ im Kontext dieser Ausschreibung konkret zu verstehen?	In Bearbeitung

			<p>Bezieht sich dies auf eine fachdomänenübergreifende End-to-End-Testung über mehrere Systeme und Komponenten hinweg bzw. einen End-to-End-Test über alle Komponenten / Systeme einer Fachdomäne? Oder ist darunter ein abschließender Systemtest eines einzelnen Fachverfahrens zu verstehen?</p>	
50	3	Leistungskriterium F7	<p>Im Bewertungskriterium zur Fachaufgabe F7 („Leistung Qualitätssicherung“, Los 3) wird die „Beschreibung von Qualitätssicherung bei Feature Driven Deployment“ als positiver Aspekt für eine 5-Punkte-Bewertung genannt (wenn effektiv und transparent). Wir bitten um Klarstellung in folgendem Zusammenhang:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ist unter „Feature Driven Deployment“ im Kontext dieser Ausschreibung eine konkrete, vom Bedarfsträger praktizierte agile Vorgehensweise zu verstehen (etwa Feature Driven Development - FDD - versus "Scrum"), z.B. im Sinne einer inkrementellen Auslieferung einzelner Features („Feature Toggles“, „Dark Launches“ o. ä.)?</li> <li>- Oder wird der Begriff im Sinne einer allgemeinen Anforderung an die testseitige Absicherung von funktionalen Inkrementen verstanden, unabhängig vom konkret eingesetzten agilen Vorgehensmodell?</li> </ul>	In Bearbeitung
51	2	Leistungskriterium F6	<p>Im Zusammenhang mit dem Testmanagement werden in den Ausschreibungsunterlagen sowohl der Standard IEEE 829 (z. B. Los 2, F6) als auch ISO/IEC 29119 (Allgemeiner Teil, Kapitel 8) genannt. Da IEEE 829 bereits 2013 durch ISO/IEC/IEEE 29119 abgelöst wurde und z. B. auch im aktuellen ISTQB-Syllabus ausschließlich ISO 29119 als internationaler Standard für Softwaretests referenziert wird, bitten wir um Klarstellung, ob sich die Anforderungen ausschließlich auf ISO/IEC/IEEE 29119 beziehen oder ob mit IEEE 829 weiterhin konkrete Inhalte verbunden sind, die berücksichtigt werden sollen.</p>	In Bearbeitung
52	Alle Lose	Allgemeine Leistungsbeschreibung	<p>Im Allgemeinen Teil der Leistungsbeschreibung wird gefordert, dass die AN Sicherheitstests (z. B. Penetrationstests) gemäß OWASP- bzw. OSSTMM-Standard durchführt und dokumentiert. In der Praxis werden für die Bundesverwaltung sicherheitsrelevante Prüfungen, insbesondere Penetrationstests, in der Regel durch das BSI oder in dessen Auftrag durchgeführt (vgl. <a href="https://www.bsi.bund.de/DE/Themen/Oeffentliche-Verwaltung/Sicherheitspruefungen/Pen_Test_und_IS_Webcheck/pent-tests-und-is-webcheck_node.html">https://www.bsi.bund.de/DE/Themen/Oeffentliche-Verwaltung/Sicherheitspruefungen/Pen_Test_und_IS_Webcheck/pent-tests-und-is-webcheck_node.html</a>).</p> <p>Bitte stellen Sie klar, ob die Konzeption, Organisation und Durchführung von IT-Sicherheitstests – insbesondere Penetrationstests – tatsächlich Teil des Leistungsumfangs der AN sind, oder ob sich die Anforderung auf die Berücksichtigung bzw. Umsetzung durch das BSI beauftragter Sicherheitstests beschränkt (z. B. Bereitstellung von Testumgebungen, Unterstützung bei der Durchführung, Auswertung der Ergebnisse).</p>	In Bearbeitung

53	Alle Lose	Mitarbeitendenprofile	In den Ausfüllhinweisen des Formblatts Mitarbeitendenprofile heißt es „Die Inhalte der Profile dienen der Nachvollziehbarkeit und Verifikation der in der Anlage „Vorgesehenes Personal“ gemachten Aussagen.“. Gehen wir recht in der Annahme, dass zur Nachvollziehbarkeit und Verifikation die Angabe der Erfahrung in Jahren (ohne weitere Angaben und Nachweise, bspw. zu durchgeführten Projekten) für die einzelnen Skills ausreicht, um eine Bewertung mit voller Punktzahl zu erhalten? Falls dies nicht der Fall ist, bitten wir um Angabe der Anforderung an die Nachvollziehbarkeit und Verifikation, um die volle Punktzahl zu erhalten.	<a href="#">In Bearbeitung</a>
54	Alle Lose	Mitarbeitendenprofile	Hat das nicht-Vorhandensein von Zertifikaten Auswirkungen a) auf die Anerkennung und b) auf die Bewertung eines Mitarbeitendenprofils für die angegebene Rolle? Falls eine oder beide Fragen mit „ja“ beantwortet werden, bitten wir um Erläuterung der konkreten Auswirkungen.	<a href="#">In Bearbeitung</a>
55	Alle Lose	Kriterienkatalog, Leistungskriterium F2	Bei der Grundlage der Bewertung mit 5 Punkten heißt es „Die Beschreibung des für die Leistungserbringung Los x vorgesehenen Personals weist keine erkennbaren Mängel auf.“. Könnten sie genau spezifizieren, was unter „erkennbaren Mängeln“ zu verstehen ist?	<a href="#">In Bearbeitung</a>
56	2	Leistungsbeschreibung	In Kapitel 3.4 wird auf die Rolle „Komponentenverantwortlicher“ des V-Modell XT Bund in der Version 2.4 verwiesen. Das V-Modell XT Bund (Version 2.4) enthält diese Rolle nicht. Handelt es sich um einen Fehler in der Rollenbezeichnung oder im Verweis auf das V-Modell XT Bund?	<a href="#">In Bearbeitung</a>
57	3	Leistungskriterium 10	Im Bewertungskriterium für 5 Punkte werden u.a. ein „firmeninterner Prozess zur Weiterentwicklung“ gefordert. Gehen wir recht in der Annahme, dass mit „firmenintern“ die Auftragnehmer Seite gemeint ist?	<a href="#">In Bearbeitung</a>
58	1	Leistungsbeschreibung Los1 3.2.1 Enterprise Architekturmanagement (EAM)	In den Bewertungskriterien steht: - bei „3 Punkten“: - Es ist mindestens ein Service genannt und beschrieben, der das EAM der BT unterstützt - bei „5 Punkten“ - Die Darstellung enthält eine umfangreiche sowie nachvollziehbare Definition eines Service-Sets zur Unterstützung des EAM. Gehen wir recht in der Annahme, dass in beiden Fällen die Dienstleistungen des Bieters zur Unterstützung des EAM im BVA gemeint sind?	<a href="#">In Bearbeitung</a>

59	1	Nr. 13 EVB IT-Dienstleistungs-AGB; Nr. 15.EVB IT-System-AGB; Nr. 14 EVB IT-Erstellungs-AGB; Nr. 20 EVB IT-Service-AGB	Gehen wir Recht in der Annahme, dass die Definition „Auftragswert“ gem. den EVB-IT System, Service-, Dienstleistungs- und Erstellungs-AGB vorliegend als „Der Auftragswert ist die Summe aller Vergütungen des jeweiligen Einzelabrufes (Einzelvertrages).“ zu verstehen ist, da es hier ein Rahmenvertrag vorliegt und sonst ggf. unverhältnismäßige hohe Haftungs- (und ggf. Vertragsstrafen-)Summen generiert würden?	In Bearbeitung
60	1	§ 8 Abs. 4 Rahmenvereinbarung	Gehen wir recht in der Annahme, dass das Arbeitsergebnis des Auftragnehmers nicht dazu bestimmt ist, Dritten für eine wirtschaftliche Entscheidung zugänglich gemacht zu werden?	In Bearbeitung
61	1	§ 8 Abs. 4 Rahmenvereinbarung	Sofern Bieterfrage Nr. 2 verneint wird: Ist es dem Auftragnehmer gestattet mit den Dritten Vereinbarungen über die Weitergabe des Arbeitsergebnisses und dessen Verwendung zu schließen?	In Bearbeitung
62	1	§§ 16 Abs. 1, 20 Abs. 5 und 23 Abs. 1 Rahmenvereinbarung	Gehen wir recht in der Annahme, dass mit der Formulierung „sichert zu“ in §§ 16 Abs. 1, 20 Abs. 5 und 23 Abs. 1 der Rahmenvereinbarung keine verschuldensunabhängige Garantichaftung begründet werden soll, sondern dass es sich insoweit um Anforderungen handelt, die der Auftragnehmer bei Leistungsdurchführung zwar zu beachten hat, für die aber gleichwohl das Verschuldensprinzip gilt?	In Bearbeitung
63	1	§ 9 Abs. 1 Rahmenvereinbarung	Gehen wir Recht in der Annahme, dass die Freistellungsansprüche gem. § 9 Abs. 1 der Rahmenvereinbarung ebenfalls der Haftungsbeschränkung gem. den jeweils anwendbaren EVB IT- (System-, Service-, Dienstleistungs- bzw. Erstellungs-)AGB unterliegen?	In Bearbeitung
64	1	§ 9 Abs. 1 Rahmenvereinbarung	Kann der Auftragnehmer davon ausgehen, dass die ihm zur Verfügung gestellten Unterlagen, Dokumente oder sonstige Materialien weder Urheberrechte noch sonstige Rechte Dritter verletzen?	In Bearbeitung
65	1	§ 16 Rahmenvereinbarung	Der Auftragnehmer nutzt gemeinsam mit den anderen Mitgliedern seines weltweiten Verbundes von eigenständigen Gesellschaften eine zentralisierte IT-Infrastruktur. Dort finden sich netzwerkweite IT-Systeme, die der Auftragnehmer zur Einhaltung seiner beruflichen Vorschriften (insb. Vermeidung von Interessenskonflikten und Sicherstellung seiner Unabhängigkeit) sowie zur Durchführung von Qualitätskontrollen (z.B. Reportings, Quality Reviews), als auch zur Effizienzsteigerung und Abbildung administrativer und organisatorischer Abläufe (bspw. Rechnungslegung, einheitliche Leistungserfassung) nutzt. Für den Betrieb	In Bearbeitung

			und die Wartung werden ausgewählte und zur Verschwiegenheit verpflichtete externe Dienstleister (DATEV, IT-Service Provider einschließlich externe Datenspeicher, Shared Services Center) eingesetzt. Gehen wir recht in der Annahme, dass Informationen des Auftraggebers in diese Systeme eingegeben werden dürfen und dies keinen Bruch der Verschwiegenheitspflicht gem. den Ausschreibungsunterlagen darstellt?	
66	1	Kriterienkatalog Los 1	Gehen wir Recht in der Annahme, dass der Auftraggeber in Einklang mit der einschlägigen Rechtsprechung (OLG Düsseldorf, Beschl. v. 17.04.2019 – Verg 36/18 bzw. VK Südbayern, Beschl. v. 25.02.2021 – 3194.Z3-3_01-20-47) zum Nachweis der technischen und beruflichen Leistungsfähigkeit eines Bewerbers oder Bieters Nachweise als geeignet ansieht, die zuvor in einer anderen Gesellschaft erworben wurden, aus der der Bewerber oder Bieter aufgrund einer internen Unternehmensumstrukturierung aber sowohl das Personal als auch alle Betriebsmittel aus seinem Geschäftsbereich und auch von der Organisation her im Wesentlichen vollständig übernommen hat?	<a href="#">In Bearbeitung</a>
67	3-5	Kriterienkatalog, Eignung/Projektreferenzen	In den Anforderungen an das Referenzprojekt „eingesetzte Produkte“ wird das Kriterium „relationale und NoSQL-Datenbanken inkl. Suchprodukte“ genannt. Wir bitten um Klarstellung, ob damit zwingend gefordert ist, dass innerhalb einer Referenz sowohl relationale als auch NoSQL-Datenbanken eingesetzt wurden, oder ob es für die Erfüllung des Kriteriums ausreicht, wenn in der Referenz lediglich eine der genannten Technologien bzw. Kategorien abgedeckt ist.	<a href="#">In Bearbeitung</a>
68	2,3,4,5	Vorgesehenes Personal	In der Anlage „Vorgesehenes Personal“ im Reiter „Mitarbeitende“ verweisen Sie auf den Reiter „Information“ für die Erläuterung zu dem abgefragten Skill: „Projekte mit grenzübergreifenden Aufgabenstellungen (siehe in Information)“. Dort befinden sich zum jetzigen Stand keine Informationen zu diesem Skill. Wir möchten Sie bitten, die Informationen zu veröffentlichen und gegebenenfalls die Vergabeunterlagen entsprechend anzupassen.	<a href="#">In Bearbeitung</a>
69	3,4	Vorgesehenes Personal	In der Excel-Tabelle stimmen die Skills im Reiter „Mitarbeitende“ und im Reiter „Auswertung“ nicht überein. Im Reiter „Auswertung“ steht in Zeile 82 „XWAFFE“, ohne korrespondierende Zeile im Reiter „Mitarbeitende“. Gehen wir recht in der Annahme, dass es sich um ein Versehen handelt? Wenn ja, bitten wir um eine korrigierte Datei.	<a href="#">In Bearbeitung</a>

70	3,4,5	Vorgesehenes Personal	In der Excel-Tabelle wird „Selenium“ als Skill zweimal aufgeführt (Zeilen 44 und 63). Gehen wir recht in der Annahme, dass es sich um ein Versehen handelt? Wenn ja, bitten wir um eine korrigierte Datei.	In Bearbeitung
71	3,4,5	Vorgesehenes Personal	In der Excel-Tabelle stimmen die Skills im Reiter „Mitarbeitende“ und im Reiter „Auswertung“ nicht überein. Im Reiter „Mitarbeitende“, Zeile 48, steht „Bash / Shell Scripting (z. B. unter Verwendung von Putty, div. Terminals)“, ohne korrespondierende Zeile im Reiter „Auswertung“. Gehen wir recht in der Annahme, dass es sich um ein Versehen handelt? Wenn ja, bitten wir um eine korrigierte Datei.	In Bearbeitung
72	3,4,5	Vorgesehenes Personal	Im Reiter „Auswertung“ stehen bei dem Skill „Postman“ keine Mengenangaben. Gehen wir recht in der Annahme, dass es sich um ein Versehen handelt? Wir bitten um eine korrigierte Datei.	In Bearbeitung
73	4	23_2025_07_01_ENTWURF_Rahmenvereinbarung_Los 4_final_v1.pdf <b>§ 9 Freistellung, Ansprüche bei Rechten Dritter Seite 14</b>	Wir sehen eine Diskrepanz zwischen der verschuldensabhängigen Einstandspflicht gem § 9 (1) (i) und der Schadensersatzverpflichtung nach § 11. Insbesondere höhlt §9 (1) (i) das in diesen Fällen gesetzlich verankerte Verschuldensprinzip der §§ 280 ff. BGB aus und führt zu einer wirtschaftlich nicht vertretbaren Haftungserweiterung für den Anbieter. Der Bieter bittet daher um Klarstellung, dass ein Verschulden zwar vermutet wird, dem AN aber die Möglichkeit verbleibt, nachzuweisen, dass er die Verletzung nicht zu vertreten hat und sie unter die Haftungbegrenzung nach § 11 fällt.	In Bearbeitung
74	1	Leistungsbeschreibung; Nummer 1.; 2. Absatz	"Die erste Ausbaustufe muss bereits im 2. Quartal 2026 in Betrieb genommen werden."  Wir bitten um Anpassung dieses Satzes und schlagen folgende Formulierung vor:  "Die erste Ausbaustufe soll möglichst bereits im 2. Quartal 2026 in Betrieb genommen werden."  Grund: Die Gesamtleistung soll in den nächsten 3 Jahren umgesetzt werden und es kann gerade zu Beginn eines solchen Projektes zu Verzögerungen kommen, ohne dass das zeitliche Gesamtziel in Frage gestellt wird.	In Bearbeitung

75	Alle Lose	Mitarbeitendenprofile	Gehen wir recht in der Annahme, dass die Level E, S und B in der Zeile 1.1 „Vorgesehene Rollen/Aufgaben“ nicht neben der jeweils angekreuzten Rolle angegeben werden sollen?	In Bearbeitung
76	3-5	Vorgesehenes Personal	Im Tab „Mitarbeitende“ wird der Skill „Projekte mit grenzübergreifenden Aufgabenstellungen (siehe in Information)“ genannt. Im Tab „Information“ finden sich keine weiteren Angaben dazu. Wir bitten um Klarstellung, welche „Information“ gemeint ist.	In Bearbeitung
77	3	Leistungskriterium F 7	<p>Im Bewertungskriterium für 0 Punkte zur Fachaufgabe F7 („Leistung Qualitätssicherung“, Los 3) heißt es u. a.:</p> <p>–„Es sind keine angemessenen nachvollziehbar effektiven Maßnahmen zur Sicherung des Datenschutzes dargestellt.“</p> <p>–„Es sind keine angemessenen nachvollziehbar effektiven Maßnahmen zur Sicherung der Hochverfügbarkeit der Produkte/Ergebnisse dargestellt.“</p> <p>Diese Anforderungen (Datenschutz, Hochverfügbarkeit) sind jedoch nicht Bestandteil der Aufgabenstellung (Anforderungen) zu F7, sondern werden in einer eigenen Fachaufgabe (F8 „Datenschutz und Informationssicherheit“) explizit abgefragt, wobei die zitierten Sätze dort identisch im Bewertungskriterium für 0 Punkte aufgelistet sind.</p> <p>Wir bitten um Klärung:</p> <p>–Handelt es sich hierbei um eine inhaltliche Vorgabe, die auch für F7 zu berücksichtigen ist?</p> <p>–Oder liegt möglicherweise ein redaktioneller Übertragungsfehler vor und an dieser Stelle (Bewertungskriterium für 0 Punkte zur Fachaufgabe F7) sollte vielmehr auf die in den Anforderungen zu F7 explizit genannten Aspekte (z. B. Testautomatisierung, Domänen-Abhängigkeiten) Bezug genommen werden?</p>	In Bearbeitung
78	Alle Lose	Vorgesehenes Personal	<p>Im Abschnitt „Auswertung“ auf dem Blatt „Information“ der Anlage 6 „Vorgesehenes Personal“ findet sich folgender Hinweis:</p> <p>„Dabei kann ein Mitarbeitender mit größerem Erfahrungswert die Anforderungen für einen Mitarbeitenden mit niedrigerem Erfahrungswert ersetzen, z. B. eine zusätzliche Expertin bzw. ein zusätzlicher Experte kann eine geforderte Senior Beraterin bzw. einen geforderten Senior Berater ersetzen (für die einzelne Rolle bzw. Skill).“</p> <p>Diese Regelung findet allerdings bei den hinsichtlich ihrer fachlichen Anforderungen aufeinander aufbauenden Zertifizierungen (z. B. Foundation Level – Advanced Level oder Associate – Professionell – Expert) keine Anwendung. So werden überzählige Zertifizierungen einer höheren Stufe</p>	In Bearbeitung

			<p>nicht auf die Erfüllung der Mindestanforderungen bzgl. der niedriger zu bewertenden Zertifizierung angerechnet.</p> <p>Im Normalfall wird diese Problematik nicht ersichtlich, da die geringer einzustufenden Zertifikate Voraussetzung für den Erwerb der höher qualifizierenden Zertifikate sind. Dies galt aber nicht immer für die Java Programmier Zertifikate. So ist es möglich, ohne vorherigen Erwerb des Associate Zertifikats das höherwertige Professionell-Zertifikat zu besitzen. Gehen wir Recht in der Annahme, dass in diesen Fällen das Professionell-Zertifikat das geforderte Associate-Zertifikat ersetzt, wenn zusätzlich die erforderliche Anzahl der Professionell-Zertifikate vorliegt? Das heißt am Beispiel von Los 3, dass die geforderte Anzahl von 5 Associate, 1 Professionell und 1 Expert auch durch Nachweis von 6 Professionell und 1 Expert oder durch 4 Professionell und 3 Expert zulässig wäre?</p> <p>Als praktischen Lösungsansatz würden wir im Falle Ihrer Zustimmung die jeweils geringer wertigen Zertifikate in der Excel-Liste mit einem „J“ dokumentieren, auch wenn diese nicht explizit erworben wurden.</p>	
79	1	Kriterienkatalog	<p>Es stehen am Ende der Aufgabenstellung von F6 die Fußnoten:</p> <p>(*) siehe dazu separate Anlage X "Register Factory Überblick"</p> <p>(**) siehe dazu separate Anlage X "IsyFact Dokumentation"</p> <p>Beide Anlagen existieren unter diesen Namen nicht. Gehen wir recht in der Annahme, dass hier die in „22_Anhänge zur allg. Leistungsbeschreibung.zip“ enthaltene Anlage „Register Factory &amp; IsyFact“ gemeint ist (Datei „IsyFact_RegisterFactory_2025.pdf“)?</p>	In Bearbeitung
80	5	Dokument: 06_2025_06_30_Vorgesehen es Personal_Los_5_final_v1 Registerblatt „Mitarbeitende“ Anforderung Java Programmer Expert (OCE oder vergleichbar)	<p>Oracle bietet seit einigen Jahren keine aktiven OCE-Zertifizierungen (Oracle Certified Expert) mehr an – alle Java Expert Examen wurden eingestellt. Mit der Spring Certified Professional (VMware) Zertifizierung existiert eine in Ansehen und Spezialisierungsgrad vergleichbare sehr praxisnahe und in der Industrie anerkannte Zertifizierung. Gehen wir daher Recht in der Annahme, dass das Zertifikat Spring Certified Professional (VMware) als vergleichbar zur Java Programmer Expert (OCE) bewertet wird?</p>	In Bearbeitung
81	5	Datei „05_2025_06_30_Formblatt zur Darstellung von Projektreferenzen Los 5_final_v1.docx	<p>In der Datei „05_2025_06_30_Formblatt zur Darstellung von Projektreferenzen Los 5_final_v1.docx“ steht im Ausfüllhinweis: „Ihre Ausführungen pro Projektreferenz sollen maximal eine DIN-A4-Seite nicht überschreiten.“</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass eine ausgefüllte Projektreferenz im vorgegebenen Formblatt insgesamt nur max. 2 DIN A4-Seiten umfassen darf?</p>	In Bearbeitung

82	5	15_2025_06_30_Kriterienkatalog_Los 5_final_v1	<p>Das Registerblatt "Erläuterungen" im Kriterienkatalog Los 5 besagt:          "Der Bieterin trägt die Antworten zu den Kriterien in eine selbst erstellende Anlage ein. Mit Ausnahme des Kriteriums Nr. 2, hier ist die in Spalte E "Nachweis" genannte Anlage zu verwenden. Bitte beachten Sie, dass die grün markierten Zellen von der Bedarfsträgerin befüllt werden...          Für Konzepte gilt, dass diese eine Länge bis zum angegebenen Umfang an DIN A4-Seiten (Schrifttyp Arial, Schriftgröße 10, einfacher Zeilenabstand, Seitenränder 2cm) inklusive Tabellen/Abbildungen nicht überschreiten darf."</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass die Beantwortung der Leistungskriterien mit Ausnahme des Kriteriums Nr. 2 unter Berücksichtigung des max. anzugebenden Umfangs in einem selbst erstellten Dokument gebündelt eingereicht werden darf und das die Erstellung eines Deckblatts und Inhaltsverzeichnisses zur besseren Übersicht zulässig ist und diese nicht auf den max. anzugebenden Umfang addiert werden? Darüber hinaus bitten wir um Klarstellung, ob sich die Anforderung an das Layout "Seitenränder 2cm" auf alle vier Seiten eines Blattes bezieht (oben, unten, links, rechts).</p>	In Bearbeitung
84	5	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1	<p>In der Zeile 14 unter dem Registerblatt „Informationen“ der Anlage `Vorgesehenes Personal` wird auf Punkt 4.7 der besonderen Leistungsbeschreibung Los 3 bis 5 verwiesen, dieser Punkt bezieht sich auf die Einarbeitung der Mitarbeitenden.</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme das der Verweis an dieser Stelle gegenstandslos ist und keine weitere Beachtung bedarf?</p> <p>Darüber hinaus wird in der Anlage 06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1 unter dem Registerblatt "Informationen" in der Zeile 7 beschrieben: „...In Zeile 102 sind die Eintragungen in den vorherigen Zeilen zu erläutern. Ohne eine nachvollziehbare Angabe zur Quelle des Zertifikats wird die Eintragung bei der Prüfung durch die Bedarfsträgerin wie "-“ gewertet. Die Zertifikate stellen ein ergänzendes Maß für die Qualität der zu erwartenden Leistungen dar. Daher werden diese in die Bewertung der zu erwartenden Leistungen einbezogen.“</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass hier versehentlich die Zeile 102 für die Eintragungen genannt wurde und für die Erläuterungen die Zeile 104 genutzt werden soll?</p>	In Bearbeitung

85	5	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1	<p>In der Berechnungsdatei '06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1' wird im Registerblatt 'Auswertung' in Zeile 85 der Skill 'XWAFFE' als geforderter Skill abgefragt und mit bis zu 6 erreichbaren Punkten bewertet. Dieser Skill ist jedoch im Registerblatt 'Mitarbeitende' nicht aufgeführt.</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass der Skill XWAFFE bei der Abfrage unter dem Registerblatt 'Mitarbeitende' versehentlich nicht berücksichtigt wurde und in einer korrigierten Version mit aufgenommen wird?</p>	In Bearbeitung
86	5	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1	<p>Im Registerblatt 'Auswertung' der Datei '06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1' werden in Zeile AO4 zur Berechnung der Gesamtpunkte die Zeilen 81 bis 85 nicht berücksichtigt. Dies führt zu einer fehlerhaften Berechnung der Gesamtpunktzahl und des Anteils der maximal erreichbaren Punkte (AQ4). Können wir davon ausgehen, dass eine korrigierte Version der Unterlage bereitgestellt wird?</p>	In Bearbeitung
87	5	10_Erklärung_zur_sozialen_Nachhaltigkeit_von_IT	<p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass die Beantwortung der Kriterien zur sozialen Nachhaltigkeit unter Berücksichtigung des maximal anzugebenden Umfangs von 13 Seiten in einem selbst erstellten Dokumentenkatalog gebündelt eingereicht werden dürfen und das die Erstellung eines Deckblatts, Inhalts- und Abbildungsverzeichnisses zur besseren Übersicht zulässig ist und diese nicht in den max. anzugebenden Umfang inkludiert werden?</p> <p>Darüber hinaus bitten wir um Klarstellung, dass keine Anforderungen an Seitenränder, Schriftgröße, etc. vorgegeben sind.</p>	In Bearbeitung
88	5	Besondere Bewerbungsbedingungen 3.8.2 Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebots & Kriterienkatalog Los 5	<p>Unter Kapitel 3.8.2 Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebots des Dokuments 'Besondere Bewerbungsbedingungen' wird beschrieben, dass je Los maximal 5.000 Punkte erreicht werden können. Zählt man jedoch alle maximal zu erreichenden Leistungspunkte in der Anlage 'Kriterienkatalog Los 5 (im Registerblatt Leistungskriterien Los 5 (Spalte M und Spalte O))' zusammen, so ist eine max. Anzahl von 5.250 Leistungspunkten zu erreichen.</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass bei der Berechnung der Maximalpunktzahl die Zeilen M38 und O38 versehentlich nicht berücksichtigt wurden und eine neue Vorlage des Dokumentenkatalogs zur Verfügung gestellt wird? Ferner bitten wir um Klarstellung, dass eine Gesamtpunktzahl von maximal 5.250 erreicht werden kann und eine angepasste Version des Dokuments 'Besondere Bewerbungsbedingungen' bereitgestellt wird.</p>	In Bearbeitung

89	5	06_2025_06_30_Vorgesehen es Personal_Los 5_final_v1	<p>Unter dem Registerblatt Mitarbeitende 'wird sowohl in der Zeile A47 als auch in der Zeile A67 der Skill "Selenium" abgefragt. Beide fließen unter dem Registerblatt Auswertung` in die Berechnung der Mindestanforderungen und Wertungspunkte mit ein.</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass der Skill Selenium versehentlich doppelt abgefragt wird und eine korrigierte Version der Datei 06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1 zur Verfügung gestellt wird?</p>	In Bearbeitung
90	5	Dokument: 06_2025_06_30_Vorgesehen es Personal_Los 5_final_v1 Registerblatt „Mitarbeitende“ Anforderung Java Programmer Expert (OCE oder vergleichbar)	<p>Oracle bietet seit einigen Jahren keine aktiven OCE-Zertifizierungen (Oracle Certified Expert) mehr an – alle Java Expert Examen wurden eingestellt. Mit der Spring Certified Professional (VMware) Zertifizierung existiert eine in Ansehen und Spezialisierungsgrad vergleichbare sehr praxisnahe und in der Industrie anerkannte Zertifizierung. Gehen wir daher Recht in der Annahme, dass das Zertifikat Spring Certified Professional (VMware) als vergleichbar zur Java Programmer Expert (OCE) bewertet wird?</p>	In Bearbeitung
91	5	Datei „05_2025_06_30_Formblatt zur Darstellung von Projektreferenzen Los 5_final_v1.docx	<p>In der Datei „05_2025_06_30_Formblatt zur Darstellung von Projektreferenzen Los 5_final_v1.docx“ steht im Ausfüllhinweis: „Ihre Ausführungen pro Projektreferenz sollen maximal eine DIN-A4-Seite nicht überschreiten.“</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass eine ausgefüllte Projektreferenz im vorgegebenen Formblatt insgesamt nur max. 2 DIN A4-Seiten umfassen darf?</p>	In Bearbeitung
92	5	15_2025_06_30_Kriterienkat alog_Los 5_final_v1	<p>Das Registerblatt "Erläuterungen" im Kriterienkatalog Los 5 besagt: "Der Bieterin trägt die Antworten zu den Kriterien in eine selbst zu erstellende Anlage ein. Mit Ausnahme des Kriteriums Nr. 2, hier ist die in Spalte E "Nachweis" genannte Anlage zu verwenden. Bitte beachten Sie, dass die grün markierten Zellen von der Bedarfsträgerin befüllt werden... Für Konzepte gilt, dass diese eine Länge bis zum angegebenen Umfang an DIN A4-Seiten (Schrifttyp Arial, Schriftgröße 10, einfacher Zeilenabstand, Seitenränder 2cm) inklusive Tabellen/Abbildungen nicht überschreiten darf."</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass die Beantwortung der Leistungskriterien mit Ausnahme des Kriteriums Nr. 2 unter Berücksichtigung des max. anzugebenden Umfangs in einem selbst erstellten Dokument gebündelt eingereicht werden darf und das die Erstellung eines Deckblatts und Inhaltsverzeichnisses zur besseren</p>	In Bearbeitung

			Übersicht zulässig ist und diese nicht auf den max. anzugebenden Umfang addiert werden? Darüber hinaus bitten wir um Klarstellung, ob sich die Anforderung an das Layout "Seitenränder 2cm" auf alle vier Seiten eines Blattes bezieht (oben, unten, links, rechts).	
93	5	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1	<p>In der Zeile 14 unter dem Registerblatt „Informationen“ der Anlage `Vorgesehenes Personal` wird auf Punkt 4.7 der besonderen Leistungsbeschreibung Los 3 bis 5 verwiesen, dieser Punkt bezieht sich auf die Einarbeitung der Mitarbeitenden.</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme das der Verweis an dieser Stelle gegenstandslos ist und keine weitere Beachtung bedarf?</p> <p>Darüber hinaus wird in der Anlage 06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1 unter dem Registerblatt "Informationen" in der Zeile 7 beschrieben: „...In Zeile 102 sind die Eintragungen in den vorherigen Zeilen zu erläutern. Ohne eine nachvollziehbare Angabe zur Quelle des Zertifikats wird die Eintragung bei der Prüfung durch die Bedarfsträgerin wie "-“ gewertet. Die Zertifikate stellen ein ergänzendes Maß für die Qualität der zu erwartenden Leistungen dar. Daher werden diese in die Bewertung der zu erwartenden Leistungen einbezogen.“</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass hier versehentlich die Zeile 102 für die Eintragungen genannt wurde und für die Erläuterungen die Zeile 104 genutzt werden soll?</p>	In Bearbeitung
94	5	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1	<p>In der Berechnungsdatei '06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1' wird im Registerblatt 'Auswertung' in Zeile 85 der Skill 'XWAFFE' als geforderter Skill abgefragt und mit bis zu 6 erreichbaren Punkten bewertet. Dieser Skill ist jedoch im Registerblatt 'Mitarbeitende' nicht aufgeführt.</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass der Skill XWAFFE bei der Abfrage unter dem Registerblatt `Mitarbeitende` versehentlich nicht berücksichtigt wurde und in einer korrigierten Version mit aufgenommen wird?</p>	In Bearbeitung
95	5	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1	<p>Im Registerblatt 'Auswertung' der Datei '06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1' werden in Zeile AO4 zur Berechnung der Gesamtpunkte die Zeilen 81 bis 85 nicht berücksichtigt. Dies führt zu einer fehlerhaften Berechnung der Gesamtpunktzahl und des Anteils der maximal erreichbaren Punkte (AQ4). Können wir davon ausgehen, dass eine korrigierte Version der Unterlage bereitgestellt wird?</p>	In Bearbeitung

96	5	10_Erklärung_zur_sozialen_Nachhaltigkeit_von_IT	<p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass die Beantwortung der Kriterien zur sozialen Nachhaltigkeit unter Berücksichtigung des maximal anzugebenden Umfangs von 13 Seiten in einem selbst erstellten Dokumentenkatalog gebündelt eingereicht werden dürfen und das die Erstellung eines Deckblatts, Inhalts- und Abbildungsverzeichnisses zur besseren Übersicht zulässig ist und diese nicht in den max. anzugebenden Umfang inkludiert werden?</p> <p>Darüber hinaus bitten wir um Klarstellung, dass keine Anforderungen an Seitenränder, Schriftgröße, etc. vorgegeben sind.</p>	In Bearbeitung
97	5	Besondere Bewerbungsbedingungen 3.8.2 Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebots & Kriterienkatalog Los 5	<p>Unter Kapitel 3.8.2 Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebots des Dokuments `Besondere Bewerbungsbedingungen` wird beschrieben, dass je Los maximal 5.000 Punkte erreicht werden können. Zählt man jedoch alle maximal zu erreichenden Leistungspunkte in der Anlage `Kriterienkatalog Los 5 (im Registerblatt Leistungskriterien Los 5 (Spalte M und Spalte O))` zusammen, so ist eine max. Anzahl von 5.250 Leistungspunkten zu erreichen.</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass bei der Berechnung der Maximalpunktzahl die Zeilen M38 und O38 versehentlich nicht berücksichtigt wurden und eine neue Vorlage des Dokumentenkatalogs zur Verfügung gestellt wird? Ferner bitten wir um Klarstellung, dass eine Gesamtpunktzahl von maximal 5.250 erreicht werden kann und eine angepasste Version des Dokuments `Besondere Bewerbungsbedingungen` bereitgestellt wird.</p>	In Bearbeitung
98	5	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1	<p>Unter dem Registerblatt Mitarbeitende `wird sowohl in der Zeile A47 als auch in der Zeile A67 der Skill "Selenium" abgefragt. Beide fließen unter dem Registerblatt Auswertung` in die Berechnung der Mindestanforderungen und Wertungspunkte mit ein.</p> <p>Gehen wir Recht in der Annahme, dass der Skill Selenium versehentlich doppelt abgefragt wird und eine korrigierte Version der Datei 06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1 zur Verfügung gestellt wird?</p>	In Bearbeitung
99	5	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1	<p>Unter dem Registerblatt `Mitarbeitende` wird in der Zeile A50 der Skill "Bash / Shell Scripting (z. B. unter Verwendung von Putty, div. Terminals)" abgefragt, die dazugehörige Berechnung in Zeile BA50 bezieht sich auf die Zeile AD50 im Registerblatt Auswertungen. Im Zeile 50 des Registerblattes Auswertungen sind allerdings die Mindestanforderungen und Gewichtungspunkte zum Skill "REST API / (JSON/XML)" hinterlegt.</p>	In Bearbeitung

			Gehen wir Recht in der Annahme, dass der Skill "Bash / Shell Scripting (z. B. unter Verwendung von Putty, div. Terminals)" versehentlich im Registerblatt Auswertung nicht aufgeführt ist und eine korrigierte Version der Datei 06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 5_final_v1 zur Verfügung gestellt wird?	
100	2	06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 2_final_v1 3	Im Excel "06_2025_06_30_Vorgesehenes Personal_Los 2_final_v1 3" steht im Tabellenblatt „Information" in Zeile 4: „Führen Sie alle für die Leistungserbringung vorgesehenen Personen an (in Zeile 1 - ab Spalte B).“ Gleichzeitig heißt es aber im selben Tabellenblatt in Zeile 17: „Für jede(n) zur Leistungserbringung vorgesehene(n) Mitarbeiter/-in ist eine Spalte auszufüllen. Es sind somit die Spalten B bis U in den Zeilen 1 bis max. 56 zu bearbeiten.“ Gehen wir recht in der Annahme, dass die Anzahl der vorgesehenen Mitarbeitenden nicht auf 20 begrenzt ist und wir in dem Fall bei mehr als 20 vorgesehenen Mitarbeitenden das Tabellenblatt „Mitarbeitende" entsprechend erweitern und alle Profile eintragen sollen, auch wenn dies über Spalte U hinausgeht?	In Bearbeitung
101	2	05_2025_06_30_Formblatt zur Darstellung von Projektreferenzen_Los 2_final_v1.docx  Ausfüllhinweise, 2. Spiegelstrich	In den Ausfüllhinweisen steht, dass die Ausführungen pro Referenzprojekt eine DIN-A4-Seite nicht überschreiten sollen. Das mit den Ausschreibungsunterlagen bereitgestellte Formblatt für Projektreferenzen selbst umfasst bereits über eine Seite. Gehen wir recht in der Annahme, dass sich die Seitenbegrenzung auf die Beschreibung der im Projekt erbrachten Leistungen bezieht und nicht auf die komplette Referenzbeschreibung?	In Bearbeitung
102	2	Leistungsbeschreibung - Allgemeiner Teil", Kapitel 7.1., S.27f.  15_2025_06_30_Kriterienkatalog_Los 2_final_v1.xlsx	Anlage Leistungskriterien für das Konzept F7 Beratung Testautomatisierung in der Bewertung für 0 Punkte, fünfter Spiegelpunkt: "Die vorgesehene Testautomatisierung ist unzureichend."  Ist die Annahme korrekt, dass die Konzeption, Implementierung und Durchführung automatisierter Unittests und Komponentenintegrationstests NICHT Gegenstand des Konzepts F7 Beratung Testautomatisierung im Los 2 sind?  Ist die Annahme korrekt, dass die Bewertung der Ergebnisse der Unittests und Komponentenintegrationstests sowie die Gestaltung der darauf aufbauenden Testautomatisierung sehr wohl Gegenstand des Konzepts F7 Beratung Testautomatisierung im Los 2 sind?  Ist die Annahme korrekt, dass die Konzeption, Implementierung und Durchführung automatisierter Unittests und Komponentenintegrationstests in der Verantwortung der AN für der Realisierungslose 3 und 5 liegt?	In Bearbeitung